BIULETYN RADY MIEJSKIEJ KARPACZA **3** (9) **2021**

PISMO BEZPŁATNE

KARPACZ

Odwołać przewodniczących Rady Miejskiej Karpacza…

za wszelką cenę

Klub Radnych „Aktywny Karpacz” wnioskuje o odwołanie z funkcji przewodniczących, radnych Tobiasza Frytza i Grzegorza Kubika. ▶ 2-4

Przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu pod lupą NIK

W ocenie NIK wypłata wynagrodzenia wykonawcy umowy w kwocie 32,4 tys. zł (brutto) za trzy miesiące, w których zgodnie z harmonogramem prace nie miały być wykonywane i faktycznie nie zostały wykonane, była wydatkiem dokonanym niezgodnie z postanowieniami umowy. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z § 4 ust. 2 umowy, wynagrodzenie miało być wypłacane wykonawcy za realnie świadczone usługi. ▶ 5-7

Na ile zadłużone jest miasto i jego mieszkańcy

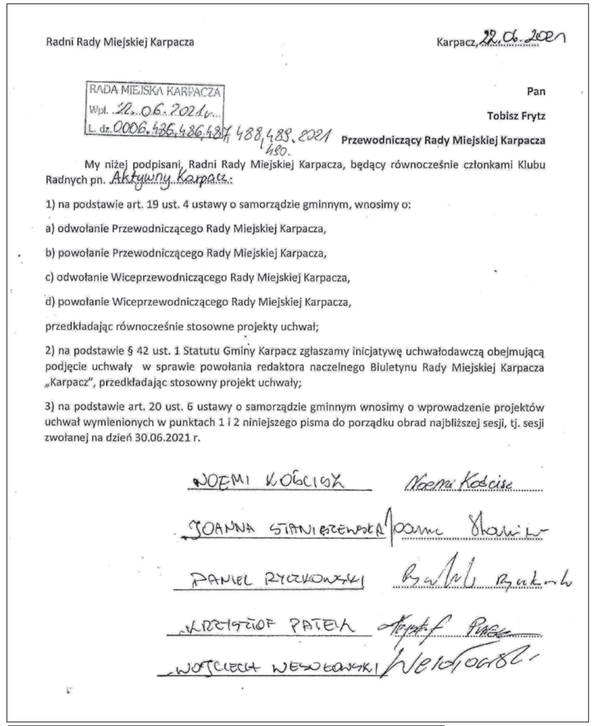
Zadłużenie miasta na koniec 2020 r. wyniosło 18 752 611,08 zł, w przeliczeniu na jednego mieszkańca Karpacza kwota zadłużenia miasta pod Śnieżką to ponad 4 420 zł! Zobowiązania długoterminowe a więc część zobowiązań samorządu, które są wymagalne po upływie 12 miesięcy od dnia bilansowego wynosiły 18 175 249,00 zł. ▶ 8

Miejskie tereny na 20 lat pod budowę parkingu

O dzierżawę tych terenów wystąpił do gminy inwestor remontujący Dom Wczasowy Urocza / Hotel Sanssouci przy ul. Karkonoskiej w Karpaczu Górnym, w czasie trwania sesji część radnych zaproponowało kilka wniosków do projektu uchwały. Ostatecznie radni większością głosów podjęli projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia miejskich nieruchomości gruntowych na okres 20 lat. ▶ 12-13

Odwołać niezależnych przewodniczących Rady Miejskiej Karpacza

W DNIU 22 CZERWCA 2021 R. KLUB RADNYCH O NAZWIE „AKTYWNY KARPACZ" ZŁOŻYŁ DO PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ KARPACZA WNIOSEK O ODWOŁANIE Z FUNKCJI PRZEWODNICZĄCEGO I WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ KARPACZA, WNIOSEK TEN ZAWIERAŁ RÓWNIEŻ INICJATYWĘ UCHWAŁODAWCZĄ W SPRAWIE ODWOŁANIA REDAKTORA NACZELNEGO BIULETYNU RADY MIEJSKIEJ KARPACZA.



Radni Rady Miejskiej Karpacza

Karpacz, 22.06.2021

RADA MIEJSKA KARPACZA
Wpł. 22.06.2021
L. dz. 0006.426.426.427.428.429.2021

Pan
Tobisz Frytz
Przewodniczący Rady Miejskiej Karpacza

My niżej podpisani, Radni Rady Miejskiej Karpacza, będący równocześnie członkami Klubu Radnych pn. Aktywny Karpacz:

1) na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, wnosimy o:

a) odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza,

b) powołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza,

c) odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza,

d) powołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza,

przedkładając równocześnie stosowne projekty uchwał;

2) na podstawie § 42 ust. 1 Statutu Gminy Karpacz zgłaszamy inicjatywę uchwałodawczą obejmującą podjęcie uchwały w sprawie powołania redaktora naczelnego Biuletynu Rady Miejskiej Karpacza „Karpacz", przedkładając stosowny projekt uchwały;

3) na podstawie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym wnosimy o wprowadzenie projektów uchwał wymienionych w punktach 1 i 2 niniejszego pisma do porządku obrad najbliższej sesji, tj. sesji zwołanej na dzień 30.06.2021 r.

NOEMI KOŚCISZ — Noemi Kościsz
JOANNA STANISZEWSKA — Joanna Staniszewska
DANIEL RYCHLOWSKI — Daniel Rychlowski
KRZYSZTOF PATEK — Krzysztof Patek
WOJCIECH WIŚNIEWSKI — Wojciech Wiśniewski

Wniosek klubu radnych „aktywny karpacz" o odwołanie przewodniczących.

Sesja Rady Miejskiej Karpacza odbyła się w dniu 30 czerwca 2021 r., przewodniczący Rady Miejskiej Karpacza Pan Tobiasz Frytz wprowadził do porządku obrad zgodnie z wnioskiem Klubu Radnych „Aktywny Karpacz" projekty uchwał w sprawie odwołania przewodniczących rady i powołania nowych przewodniczących , przy okazji miano załatwić sprawę Biuletynu Rady Miejskiej Karpacza tj. odwołanie z funkcji Redaktora Naczelnego, który chyba pierwszy raz w historii samorządu tworzy gazetę, która nie jest tubą propagandową burmistrza. Na sesję przybyli tłumnie mieszkańcy Karpacza, część przedsiębiorców, niezależne media, wolnościowcy, których nie sposób wszystkich wymienić, osoby te wyrażały dezaprobatę wobec działań prowadzonych przez Klub Radnych „Aktywny Karpacz" w sprawie odwołania przewodniczących rady. Transmisja z sesji odbywała się również poprzez niezależne media i kanały społecznościowe, oglądalność sięgała zenitu. Jakie zatem były powody, które zmobilizowały radnych z Klub Radnych „Aktywny Karpacz" do działania:

„Zgodnie z art. 19 ust. 2 cytowanej ustawy zadaniem przewodniczącego organu stanowiącego gminy jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący wielokrotnie dopuścił się naruszenia powierzonego mu zadania podejmując arbitralne decyzje, nie uwzględniając woli wszystkich radnych, powodując obstrukcję w funkcjonowaniu Rady Miejskiej Karpacza. Przewodniczący naruszył przyjęty przez radnych plan pracy na rok 2020 (uchwała nr XVII/194/20 z dnia 29 stycznia w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej Karpacza), mimo iż ustalenie i ewentualna zmiana planu pracy leży w kompetencjach Rady jako organu kolegialnego. Zgodnie z planem pracy sesja absolutoryjna oraz głosowanie nad wotum zaufania miało odbyć się w czerwcu 2020 r. O utrzymanie terminu czerwcowego poprosił podczas sesji prowadzonej w dniu 27 maja jeden z radnych – Pan Andrzej Talaga, wskazując na specyfikę miasta związaną z obsługą ruchu turystycznego, w co, w okresie wakacyjnym, zaangażowani są mieszkańcy i radni. Tymczasem Przewodniczący Rady Miejskiej, wykraczając poza posiadane uprawnienia, podjął samodzielnie decyzję, że sesja absolutoryjna oraz głosowanie nad wotum zaufania odbędzie się nie w czerwcu, lecz w sierpniu. O tej decyzji poinformował pismem z dnia 8.06.2020 r. powołując się na stan epidemii, brak możliwości spotkania w Urzędzie Miejskim oraz na własną nieobecność w okresie 22.06 – 26.06.2020 r. Stan epidemii, w żaden sposób nie ograniczał możliwości przeprowadzenia sesji, zarówno sesje jak również komisje zostały do tego czasu kilkukrotnie przeprowadzone skutecznie w sposób zdalny. Argument dotyczący nieobecności również nie posiada żadnego merytorycznego uzasadnienia, bowiem zgodnie ze Statutem Gminy Karpacz oraz z ustawą o samorządzie gminnym Rada Miejska Karpacza wybrała Wiceprzewodniczącego, który zastępuje Przewodniczącego podczas jego nieobecności. W związku z działaniami Przewodniczącego Rady, pismem z dnia 9.06.2020 r. grupa 8 radnych zwróciła się do Przewodniczącego o wyznaczenie sesji w miesiącu czerwcu, wskazując na możliwość przeprowadzenia w trybie zdalnym oraz akcentując kolizję podejmowanych działań z Planem pracy Rady. Radni zaproponowali także alternatywne terminy przypadające na 29 lub 30 czerwca, tj. po urlopie Przewodniczącego. Przewodniczący nie odpowiedział na pismo radnych. W tej sytuacji grupa radnych w liczbie przekraczającej ¼ ustawowego składu rady wystąpiła na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym z wnioskiem formalnym o zwołanie sesji, przedstawiając proponowany porządek obrad oraz projekty uchwał. Wniosek ten został przyjęty i zrealizowany przez Wiceprzewodniczącego, który w dniu 24.06. 2020 r. zwołał sesję w trybie zdalnym na dzień 30.06. nie dochowując ustawowego terminu. Ani Przewodniczący ani Wiceprzewodniczący nie podając radnym żadnego usprawiedliwienia nie pojawili się na sesji. Sesja z powodu nieobecności osób uprawnionych do jej prowadzenia nie mogła się odbyć, co nadszarpnęło wizerunek całej Rady, stanowiąc przejaw lekceważenia wobec radnych jak również mieszkańców, którzy oglądali sesję. W historii samorządu Karpacza nigdy nie zdarzyło się tak skandaliczne zachowanie Przewodniczącego, tym bardziej, że w tym samym czasie był widziany przez mieszkańców na deptaku. Grupa radnych po raz kolejny wystąpiła w dniu 30.06.2020 r. z wnioskiem o zwołanie sesji, zaś Przewodniczący Rady wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym nie zwołał sesji. Naruszenie obowiązku ustawowego godzi w dobre imię Rady jako organu stanowiącego i kontrolnego. Przewodniczący jako funkcjonariusz publiczny powinien być wzorem respektowania prawa oraz przyjętych norm funkcjonowania samorządu. Finalnie Przewodniczący zwołał sesję w trybie stacjonarnym mimo obowiązujących obostrzeń na dzień 21.08.2020 r. w sali narad Urzędu wiedząc, że zgodnie z obostrzeniami i limitem osób mogących przebywać w pomieszczeniu, wykluczy z posiedzenia pozostałych 7 radnych, mieszkańców, którzy chcieliby wziąć udział w debacie, burmistrza i pracowników merytorycznych. Finalnie z powodu braku kworum sesja została zamknięta bez wyczerpania porządku, a ważne dla stabilnego funkcjonowania gminy uchwały nie zostały poddane pod głosowanie. Instytucja absolutorium i wotum zaufania jest niezbędna do oceny rzetelności realizowanych programów, budżetu, racjonalności i gospodarności wydatkowania środków publicznych. Przewodniczący wadliwie organizując pracę pozbawił radnych możliwości wyrażenia swojej opinii nt. pracy burmistrza, a tym samym naraził ich na zaniedbania wobec mieszkańców, których radni reprezentują. Naruszył sprawne i niezakłócone działanie Rady, a tym samym prawo mieszkańca do rzetelnej, skutecznej i obiektywnej administracji. Przewodniczący naruszył wzorzec funkcjonowania jakim jest przygotowanie, zwołanie i prowadzenie sesji do czego zobowiązuje go ustawa. Zadziałał na szkodę interesu publicznego poprzez doprowadzenie do niepodjęcia ważnych dla realizacji zadań publicznych oraz wizerunku gminy uchwał. Dodatkowo Przewodniczący planując kolejne sesje oraz ustalając porządek obrad w dalszym ciągu nie zrealizował planu pracy Rady. Sytuacja ta miała miejsce na sesjach : - w sierpniu – brak w porządku obrad punktów: „Analiza inwestycji pn."Rozwój terenów zieleni w Gminie Karpacz poprzez tworzenie i odnowienie terenów zieleni w celu poprawy jakości środowiska"; - w listopadzie – brak punktów „Sprawozdanie z realizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2020 – 2024 w gminie Karpacza"; „Modernizacja trasy biegowej". Przewodniczący prowadząc korespondencję w imieniu Rady Miejskiej, nie informuje radnych o przyjętym stanowisku, podejmuje decyzje samodzielnie nie konsultując z pozostałymi członkami Rady. Radni notorycznie nie są informowani przez Przewodniczącego o jego działaniach. Pozbawieni zostali także wpływu na kształt oraz treści publikowane w Biuletynie Rady Miejskiej, który jest drukowaną formą komunikacji pomiędzy całą Radą a mieszkańcami. Dodatkowo w ostatnim wydaniu Przewodniczący dopuścił do publikacji artykuł naruszający dobre imię jednej z radnych. Wykorzystanie nośnika finansowanego z publicznych środków do personalnych rozgrywek, podsycania konfliktów oraz dyskredytowania radnych w oczach mieszkańców dowodzi, że Przewodniczący narusza normy współpracy, podważa kolegialność organu, łamie zasadę równego traktowania radnych, co finalnie prowadzi do utraty zaufania. Wobec naruszenia przez Przewodniczącego prawa, braku kompetencji do sprawnej organizacji pracy Rady, naruszenia interesu publicznego oraz utraty możliwości dalszej współpracy opartej na zaufaniu podjęcie uchwały jest uzasadnione"

> Przed głosowaniem nad odwołaniem przewodniczącego Pana Tobiasza Frytza, które było głosowaniem tajnym zgodnie z obowiązującymi przepisami przetoczyła się żywiołowa dyskusja,.

Przed głosowaniem nad odwołaniem przewodniczącego Pana Tobiasza Frytza, które było głosowaniem tajnym zgodnie z obowiązującymi przepisami przetoczyła się żywiołowa dyskusja, kilkoro mieszkańców i przedsiębiorców zabrało głos w tej sprawie, byli oburzeni procedowaniem uchwał w sprawie odwołania przewodniczącego i jego zastępcy. Ostatecznie w wyniku tajnego głosowania na 14 radnych obecnych na sesji (nieobecny radny Pan Janusz Motylski), dziewięciu radnych opowiedziało się za odwołaniem z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza Pana Tobiasza Frytza, pięciu radnych było przeciw. Do przejęcia sterów szykowała się już radna Irena Seweryn (skończone 80 lat), której kandydaturę na przewodniczącą rady zapewne planował zgłosić Klub Radnych „Aktywny Karpacz". Niestety po głosowaniu prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący rady, który z uwagi ▶

Radny Rady Miejskiej Karpacza

Karpacz dnia 06.07.2021 r.

Grzegorz Kubik

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Pan Jarosław Obremski

WNIOSEK

(o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XLI/443/21 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie odwołania radnego z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza i wstrzymanie jej wykonania)

PODSTAWA PRAWNA

Art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713, 1378, z 2021 r. poz. 1038)

UZASADNIENIE

W dniu 14 czerwca 2021 r. Radni Rady Miejskiej Karpacza otrzymali od Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza zawiadomienie o zwołaniu w trybie zwyczajnym XLI sesji Rady Miejskiej Karpacza wyznaczonej na dzień 30.06.2021 r. z proponowanym porządkiem obrad (zał. Nr 1). Zgodnie z § 16 ust. 4 Statutu Gminy Karpacz *„powiadomienie wraz z materiałami dotyczącymi sesji poświęconej uchwaleniu budżetu i sprawozdania z wykonania budżetu oraz rozpatrzeniu Raportu o stanie Gminy przesyła się radnym najpóźniej na 14 dni przed sesją"*. W dniu 21.06.2021 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza Pana Tobiasza Frytz wpłynęło zgłoszenie utworzenia Klubu Radnych o nazwie „Aktywny Karpacz" (załącznik nr 2). W dniu 22.06.2021 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza wpłynął wniosek Klubu Radnych „Aktywny Karpacz" w sprawie (załącznik nr 3 wraz z projektami))odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza, powołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza, odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza, powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza (pkt 1 wniosku), przedłożono równocześnie stosowne **projekty uchwał.** W tym samym wniosku (pkt 2 wniosku) na podstawie § 42 ust. 1 Statutu Gminy Karpacz Klub Radnych „Aktywny Karpacz" zgłosił inicjatywę uchwałodawczą obejmującą podjęcie uchwały w sprawie powołania redaktora naczelnego Biuletynu Rady Miejskiej Karpacza „Karpacz", w tym przypadku również przedłożono **projekt uchwały.** W punkcie „3" tego samego wniosku na podstawie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym radni wnieśli o wprowadzenie projektów uchwał wymienionych w punktach 1 i 2 do porządku obrad sesji zwołanej na dzień 30.06.2021 r.

W dniu 30.06.2021 r. o godzinie 09:30 rozpoczęła się XLI Sesja Rady Miejskiej Karpacza, Przewodniczący po otwarciu sesji poinformował radnych o wprowadzeniu do porządku obrad na 7 dni przed sesją projektów uchwał zgłoszonych przez Klub Radnych „Aktywny Karpacz",

Pismo do wojewody o stwierdzenie nieważności.

przy wnioskach do porządku obrad radna Noemi Kościsz (Przewodnicząca Klubu Radnych „Aktywny Karpacz"), zgłosiła za zgodą wszystkich członków Klubu autopoprawki do projektów uchwał nr 486/21, 487/21, 488/21, 489/21, w projektach tych dokonano zmiany zapisu § 1 i stały się one projektami uchwał o nr 486 A/ 21, 487A/21, 488A/21 i 489A/21. Niestety z uwagi na to , że nie mogę liczyć jako radny niezależny na właściwą pomoc prawną ze strony prawników zatrudnianych przez burmistrza za publiczne pieniądze, wątpliwości proceduralne związane z porządkiem obrad sesji konsultowałem z niezależną obsługą prawną. Jaskrawym przykładem działań na szkodę Rady Miejskiej Karpacza ze strony burmistrza niech będą wydarzenia z 21 sierpnia 2020 r. podczas obrad XXVII sesji Rady Miejskiej Karpacza, kiedy obsługa prawna, która co do zasady ma również wspomagać Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza, nie poinformowała go pomimo braku kworum po 3 punkcie obrad sesji o tym, że powinien wyczerpać porządek obrad pomimo tego, że jeden z radnych opuścił sesję (brak kworum w 2 godzinie 52 minucie trwania sesji https://bip.karpacz.pl/artykul/603/8355/transmisje-na-zywo-sesji-rady-miejskiej-karpacza). Będąc w stałym kontakcie z radcą prawnym informację o mogących wystąpić błędach proceduralnych otrzymałem dopiero po głosowaniu radnych nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza Tobiasza Frytza, niezwłocznie o tym fakcie poinformowałem radnych i wyszedłem z sesji, uniemożliwiając dalsze procedowanie uchwał zgłoszonych przez Klub Radnych „Aktywny Karpacz".

Reasumując zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał, Radni Rady Miejskiej Karpacz na 14 dni przed sesją otrzymali zawiadomienie o zwołaniu sesji zwyczajnej wraz z porządkiem obrad. Na wniosek Klubu Radnych „Aktywny Karpacz", Przewodniczący Rady Miejskiej Karpacza wprowadził do porządku obrad pięć projektów uchwał niezgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, przepis ten wyraźnie wskazuje, że Klub Radnych może na co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady, zgłosić nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesje rady gminy. *O legalności aktu decyduje bowiem nie tylko merytoryczna jego treść, a więc formalna zgodność z ustawą, w granicach której został on wydany, ale również ustanowienie tego aktu z dochowaniem norm regulujących procedurę stanowienia prawa przez organ jednostki samorządu terytorialnego. Nie sposób zaś uznać, by w demokratycznym państwie prawnym, jako odpowiadający prawu mógł zostać uznany akt normatywny ustanowiony z naruszeniem wiążących organ reguł i zasad procesowania nad tym aktem. Innymi słowy warunkiem ważności czy też legalności uchwały jest nie tylko jej zgodność z upoważnieniem ustawowym, wyznaczającym granice przyjmowanej regulacji, ale również uchwalenie aktów określonej przepisami procedurze (Wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, z dnia 8 lutego 1996 r., sygn. akt SA/Gd327/95).*

Pojęcie istotnego naruszenia prawa nie zostało zdefiniowane, jednakże w judykaturze przyjmuje się, że tego rodzaju naruszeniami prawa są w szczególności: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, **naruszenie procedury podjęcia uchwały**.

Przyjmując zatem, że żadne z postanowień organu gminy nie może pozostawać w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem, to niezgodność aktu wydanego przez taki organ z postanowieniami ustawy o samorządzie gminnym, jak również niezachowanie procedury podjęcia tego aktu zgodnie z trybem przyjętym w ustawie stanowi istotne naruszenie prawa. Powyższe stanowi postać naruszenia prawa, o jakim mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w myśl tej regulacji uchwała sprzeczna z prawem jest nieważna.

W tej sytuacji, z uwagi na fakt, że projekt uchwały wraz z innymi projektami został dodany do porządku obrad z naruszeniem przepisu art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, określającego procedurę podjęcia uchwały Nr XLI/443/21 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie odwołania radnego z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza, stwierdzenie nieważności uchwały jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Załącznik:

- Załączniki wymienione w tekście (1, 2, 3 wraz z projektami klubu radnych)
- projekt Uchwały Nr 487A/21
- projekt uchwały Nr 488A/21
- projekt uchwały Nr 489A/21
- uchwała Nr XLI/443/21

Adres do korespondencji:

na wątpliwości prawne dotyczące wprowadzenia do porządku obrad sesji kilku projektów uchwał przez Klub Radnych „Aktywny Karpacz", w sposób nieformalny zakończył obrady sesji bez wyczerpania porządku obrad. Wiceprzewodniczący poinformował wszystkich na sesji, że poprosi organ nadzoru Wojewody Dolnośląskiego o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Pismem z dnia 13 lipca 2021 r. Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego udzielił następującej odpowiedzi, którą można przeczytać poniżej.

Obecnie przygotowywana jest skarga na uchwałę Rady Miejskiej Karpacza w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza Pana Tobiasza Frytza do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

RED.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 13 lipca 2021 r.

NK-N.4131.48.2.2021.JW1

Pan
Grzegorz Kubik
Radny Rady Miejskiej Karpacza

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 6 lipca 2021 r., uprzejmie informuję, że uchwała nr XLI/443/21 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie odwołania radnego z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza była przedmiotem postępowania nadzorczego, w toku którego nie stwierdzono, aby naruszała ona prawo.

Wojewoda Dolnośląski zapoznał się z treścią Pana pisma, jednak żadnego z przedstawionego w nim argumentów, które miałby – Pana zdaniem – przemawiać za koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały nie sposób podzielić.

Przede wszystkim zauważyć należy, że wniosek w przedmiocie odwołania przewodniczącego organu stanowiącego gminy składany jest w trybie ustawowym, o którym mowa w art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) – dalej u.s.g. Tym samym nie ma podstaw, aby do takiego wniosku stosować inne przepisy ustawowe i statutowe dotyczące inicjatywy uchwałodawczej. Grupa pięciu radnych Rady Miejskiej Karpacza, która złożyła wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza umocowana jest ustawowo do wnioskowania o odwołanie Przewodniczącego Rady (wystarczająca byłaby nawet grupa czterech radnych). W oparciu o art. 19 ust. 4 u.s.g. można zatem jednoznacznie stwierdzić, że podjęcie uchwały o odwołaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza na wniosek, który złożyła wymagana liczba radnych stanowiąca więcej niż 1/4 ustawowego składu Rady Miejskiej Karpacza jest zgodne z wymogami ustawowymi.

Odnosząc się do Pana argumentacji przedstawionej w kierowanym do Wojewody Dolnośląskiego piśmie, a tym samym abstrahując od przedmiotu wniosku inicjatywy prawodawczej radnych, wskazać ponadto można, że na podstawie wniosku pięciu radnych Rady Miejskiej Karpacza (będących równocześnie członkami Klubu Radnych Aktywny Karpacz) Przewodniczący Rady Miejskiej Karpacza zdecydował o wprowadzeniu do porządku obrad zgłoszonych projektów uchwał. Gdy wniosek pochodzi od uprawnionego podmiotu – a zgodnie z § 42 ust. 1 uchwały nr LVI/510/18 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 26 września 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Karpacz (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego poz. 4847 ze zm.) prawo inicjatywy uchwałodawczej posiada zarówno grupa co najmniej czterech radnych (bez względu na przynależność klubową), jak i klub radnych (choć w rozpatrywanej sprawie wniosek nie wskazywał, że składa go klub radnych, lecz wyraźnie zaznaczono, że robią to „Radni Rady Miejskiej Karpacza, będący jednocześnie członkami Klubu Radnych pn. Aktywny Karpacz") – przewodniczący rady gminy ma uprawnienie włączenia tych projektów do porządku obrad, a rada gminy do przyjęcia proponowanego porządku.

Powoływany przez Pana art. 20 ust. 6 zdanie pierwsze u.s.g., stanowiąc, że na wniosek klubu radnych przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, zgłoszony przez klub radnych, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady, nakłada na przewodniczącego rady gminy obowiązek wprowadzenia na sesję projektu uchwały, który klub radnych złożył co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady. Taki obowiązek – co wynika z art. 20 ust. 6 zdanie drugie u.s.g. – dotyczy jednego projektu uchwały na każdą sesję. Regulacje art. 20 ust. 6 u.s.g. w żaden sposób nie ograniczają natomiast przewodniczącego rady gminy w możliwości przyjęcia i wprowadzenia na sesję, większej liczby projektów złożonych przez klub radnych. Nie wpływa on również na prawo grupy radnych (niezależnie od ich przynależności klubowej) do korzystania z przyznanej im inicjatywy uchwałodawczej.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że podjęcie uchwała o odwołaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza na wniosek złożony przez pięciu radnych Rady Miejskiej Karpacza nie tylko nie narusza prawa w sposób istotny, ale w pełni odpowiada wymogom ustawowym, a zatem nie ma żadnych podstaw do jej kwestionowania.

Z poważaniem
Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Maciej Gardas
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nadzoru i Kontroli

Stadion Miejski w Karpaczu pod lupą Najwyższej Izby Kontroli

W LATACH 2015-2020 (I PÓŁROCZE) URZĄD ZREALIZOWAŁ JEDNO ZADANIE INWESTYCYJNE DOFINANSOWANE ZE ŚRODKÓW FRKF (FUNDUSZU ROZWOJU KULTURY FIZYCZNEJ). W DNIU 26 WRZEŚNIA 2017 R. POMIĘDZY MINISTREM SPORTU I TURYSTYKI, A GMINĄ KARPACZ ZAWARTA ZOSTAŁA UMOWA O DOFINANSOWANIE ZE ŚRODKÓW FRKF, W RAMACH PROGRAMU, ZADANIA INWESTYCYJNEGO PN. „ROZBUDOWA STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU: ARENA LEKKOATLETYCZNA KAT. VA, BOISKO PIŁKARSKIE I SPORTOWA INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA" (POMIMO TOŻSAMEGO ZAKRESU PRZEDMIOTOWEGO PRZYJĘTO INNĄ NAZWĘ DLA ZADANIA „PRZEBUDOWA STADIONU MIEJSKIEGO W KARPACZU" WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ TOWARZYSZĄCĄ", CO ZOSTAŁO OPISANE W INNYM PUNKCIE NINIEJSZEGO WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO).

NIK wskazuje, że działaniem nierzetelnym było dopuszczenie do sytuacji, w której wytworzone w Urzędzie dokumenty zostały zagubione.

Termin zakończenia realizacji Obiektu określono na dzień **31 grudnia 2018 r.**, a całkowitą wartość tego zadania na kwotę **23.886,2 tys. zł.** Za podstawę określenia wysokości dofinansowania, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowanych przyjęto kwotę **22.771,8 tys. zł.** Pierwotna kwota dofinansowania określona została na **7.000 tys. zł.** Dofinansowanie to stanowiło 29,3% całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania oraz 30,7% jego wydatków kwalifikowanych. Rozliczenie dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym określono na 50 dni od daty zakończenia budowy Stadionu. Do Umowy zawarto sześć aneksów zmieniających, termin zakończenia całej inwestycji określono na dzień 31 marca 2020 r. Ostatecznie otrzymane ze środków FRKF dofinansowanie stanowiło 43,3% kwoty wydatków kwalifikowanych **(tj. 22.771 tys. zł)** oraz 35,6% łącznych wydatków na Stadion **(tj. 27.675,6 tys. zł).** Uzyskane ww. wskaźniki były niższe od wskaźników zakładanych w Umowie, tj. odpowiednio 43,9% oraz 36,1%, jak również w Programie, tj. 50%.

NIK zwraca uwagę, że w zbadanej dokumentacji przedmiotowa inwestycja oznaczana była w dwojaki sposób, tj. jako „Przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu" lub „Rozbudowa stadionu miejskiego w Karpaczu: arena lekkoatletyczna kat. VA, boisko piłkarskie i sportowa infrastruktura towarzysząca". Niezależnie jednak od tych rozbieżności terminologicznych zakres przedmiotowy zrealizowanej inwestycji był tożsamy: zarówno w dokumentach zamówieniowych oraz Umowie z Ministrem, jak i w pozwoleniu budowlanym oraz umowie zawartej z wykonawcą.

Jak ustalono w toku kontroli, w skierowanym do Ministerstwa w dniu 19 czerwca 2017 r. wniosku o dofinansowanie tej inwestycji Urząd, zgodnie z pozwoleniem na budowę, wskazał jako nazwę zadania „Przebudowa stadionu miejskiego (...)". Jednakże w przygotowanej przez Ministerstwo umowie, jako nazwę zadania wskazano „Rozbudowa stadionu miejskiego (…)". Burmistrz wyjaśnił, że: (…) Gmina złożyła wniosek aplikacyjny do Ministerstwa Sportu i Turystyki dla zadania używając nazwy „Przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu wraz z infrastrukturą towarzyszącą" wraz z wymaganymi załącznikami, tj. m.in. z pozwoleniem na budowę oraz z dokumentacją techniczną (w obu przypadkach nazwa jw.), które to były przedmiotem analizy na etapie oceny formalnej i merytorycznej. Po pozytywnej ocenie wniosku aplikacyjnego Ministerstwo przesłało Gminie Umowę o dofinansowanie. W Umowie wpisano nazwę zadania „Rozbudowa stadionu miejskiego w Karpaczu: arena lekkoatletyczna kat. VA, boisko piłkarskie i sportowa infrastruktura towarzysząca" mimo że w żaden sposób nie zmienił się zakres przedmiotowy zadania objętego dotacją. Biorąc pod uwagę fakt, że zapisy Umowy o dofinansowanie były dla Gminy wiążące, w celu ujednolicenia nazewnictwa na potrzeby rozliczeń finansowych oraz sprawozdań, aneksem nr 2 do umowy z wykonawcą zmieniono nazwę zadania na „Rozbudowa stadionu miejskiego w Karpaczu: arena lekkoatletyczna kat. VA, boisko piłkarskie i sportowa infrastruktura towarzysząca", nie zmieniając przy tym zakresu rzeczowego. **W odniesieniu do powyższego NIK wskazuje na konieczność stosowania tej samej terminologii dla realizowanych zadań inwestycyjnych.**

Jakie kontrolerzy NIK stwierdzili nieprawidłowości:

1. Kontrola wykazała, że trzy spośród czterech badanych postępowań, o łącznej wartości szacunkowej **316,5 tys. zł** (tj. 86,5% zbadanej próby), przeprowadzone zostały z naruszeniem ustawy prawo zamówień publicznych i obowiązującego w Urzędzie Regulaminu. W wyniku udzielonych zamówień wartość zawartych umów wyniosła **358,4 tys. zł.** Poniesione do dnia 30 września 2020 r. wydatki z tytułu ich realizacji wyniosły **298,9 tys. zł.** W wyniku kontroli ustalono, że:

a) Postępowanie na wybór wykonawcy zadania „Pielęgnacji murawy sportowej z trawy naturalnej stadionu w Karpaczu" przeprowadzono bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w sytuacji, gdy wartość zawartej umowy o zamówienie publiczne (150 tys. zł netto, 34,9 tys. euro) przekroczyła kwotę 30 tys. euro. *„Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2477) średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r. wynosił 4,3117".* Było to niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy pzp, w związku z art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. *„Zgodnie z tym przepisem zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustaw, stosownie do tego przepisu Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.* Ponadto do ww. postępowania zastosowano postanowienia Regulaminu, pomimo że zgodnie z § 1 powinien on być stosowany do zamówień publicznych, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy pzp. W wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania, Urząd zawarł umowę w dniu 7 października 2019 r. na kwotę 162 tys. zł (brutto), 150 tys. zł (netto), tj. 34,9 tys. euro. Do dnia 30 września 2020 r. wypłacono wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 118,8 tys. zł.

Burmistrz wyjaśnił, że ww. zamówienie, przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp oraz obowiązującego w Urzędzie Regulaminu zamówień do 30.000 euro, w związku z szacunkiem określającym wartość przyszłej umowy. W wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego wartość zamówienia określona została w wysokości 120 tys. zł (netto), tj. według obowiązującego kursu euro (4,3117) – 27.831,25 euro, czyli poniżej wartości 30.000 euro za 12 miesięcy. Zaproponowane przez wykonawcę wynagrodzenie za miesiąc świadczenia usługi pielęgnacji zieleni zostało określone w wysokości 10 tys. zł (netto). W wyniku błędu umowa z wykonawcą zawarta została na 15 miesięcy, tj. na kwotę 150 tys. zł (netto). Błąd ten był niezamierzony, a zamiarem Gminy Karpacz było zawarcie umowy na 12 miesięcy. Niemniej jednak, mimo poprawnie przeprowadzonej procedury wyłonienia wykonawcy, doszło do związania stron stosunkiem zobowiązaniowym o treści wynikającej z przedłożonej umowy.

b) W związku z zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu z infrastrukturą towarzyszącą", w 2017 r. przeprowadzono na podstawie Regulaminu dwa postępowania o zamówienia publiczne na wybór wykonawcy pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego o specjalności konstrukcyjnobudowlanej, tj.: [1] postępowanie z dnia 3 lipca 2017 r. na kwotę 150 tys. zł (brutto), 122 tys. zł (netto), tj. 29,2 tys. euro; oraz [2] postępowanie z dnia 18 maja 2017 r. na kwotę 36,9 tys. zł (brutto), 30 tys. zł (netto), tj. 7,2 tys. euro. W wyniku przeprowadzonych postępowań zawarte zostały dwie umowy na łączną kwotę 155,8 tys. zł (brutto), 126,6 tys. zł (netto), tj. 30,3 tys. euro, *(zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2254) średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. wynosił 4,1749)* tj.: umowa nr 2151/75/2017 z dnia 31 maja 2017 r. na kwotę 30,8 tys. zł (brutto), 25 tys. zł (netto), tj. 6,0 tys. euro oraz umowę nr 2151/96/2017 z dnia 12 lipca 2017 r. na kwotę 125 tys. zł (brutto), 101,6 tys. zł (netto), tj. 24,3 tys. euro. Kontrola dokumentacji uprawnień wybranych inspektorów nadzoru inwestorskiego, wykazała, że posiadali oni uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjnobudowlanej. W związku z powyższym w ocenie NIK nie zachodziły przesłanki do przeprowadzenia dwóch oddzielnych postępowań przetargowych, tj.: [1] na wybór inspektora nadzoru inwestorskiego, kompleksowego, we wszystkich branżach z wyłączeniem branży sportowej, oraz [2] na wybór inspektora nadzoru inwestorskiego dla urządzeń sportowych zlokalizowanych na Stadionie, zwłaszcza że inwestycję realizował jeden wykonawca. Dodać przy tym należy, że po rezygnacji w dniu 5 czerwca 2018 r. wykonawcy umowy nr 2151/75/2017 z dnia 31 maja 2017 r., jego obowiązki na podstawie odrębnej umowy przejął wykonawca umowy nr 2151/96/2017. Kwota wynikająca z zawartych w okresie od maja do lipca 2017 r. dwóch umów wyniosła 30,3 tys. euro, a zatem obligowała zamawiającego do zastosowania przepisów ustawy pzp. W ocenie NIK w przypadku ww. dwóch postępowań przeprowadzonych w 2017 r. doszło do niezachowania należytej staranności przy ustaleniu całkowitej wartości (zakresu) zamówienia publicznego na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie ww. postępowań. Przedmiotowego zamówienia dokonano w dwóch odrębnych postępowaniach, w przypadku których wartość każdego z nich nie przekraczała 30 tys. euro, co na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp spowodowało wyłączenie stosowania przepisów tej ustawy. Należy przy tym wskazać, że: [1] oba zamówienia charakteryzuje tożsamość przedmiotowa i funkcjonalna; [2] zostały dokonane w tym samym roku w krótkich odstępach czasu; [3] oba zamówienia mógł wykonać ten sam wykonawca. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez VAT, ustalone przez zamawiającego znależytą starannością. **Zamawiający nie dochował należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, co skutkowało przeprowadzeniem dwóch tożsamych, funkcjonalnie i przedmiotowo, postępowań z pominięciem przepisów ustawy pzp. Do dnia 30 września 2020 r. Urząd zapłacił wykonawcom z tytułu**

zawartych umów, wraz z aneksami zmieniającymi, ogółem 180,1 tys. zł.

Burmistrz wyjaśnił, że w dniu 18 maja 2017 r. Gmina przeprowadziła postępowanie na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla urządzeń sportowych dla zadania pn.: „Przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu z infrastrukturą towarzyszącą". Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, określonym przez zamawiającego w zapytaniu ofertowym, zakres usługi obejmował pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla urządzeń sportowych, w szczególności prowadzenie nadzoru nad budową bieżni, boiska, urządzeń lekkoatletycznych wraz z kontrolą prawidłowości ich wykonania zgodnie z przepisami IAAF i PZLA. Konieczność zlecenia usługi wynikała ze specyfiki inwestycji, tj. budowy Stadionu kategorii VA. Zarówno projekt budowlany jak również wykonanie obiektu wymagało akredytacji Komisji ds. Obiektów i Urządzeń Polskiego Związku Lekkiej Atletyki. Gmina, dbając o prawidłowy przebieg prac związanych z wykonaniem areny lekkoatletycznej, powierzyła nadzór nad zakresem sportowym wyspecjalizowanemu podmiotowi, wyłonionemu w drodze zapytania ofertowego, który posiadał doświadczenie w realizacji inwestycji strategicznych dla rozwoju sportu w Polsce, akredytowanych przez PZLA. Wykonawca w latach 2016-2020 był członkiem Komisji ds. Obiektów i Urządzeń, miał więc wiedzę i uprawnienia pozwalające na nadzór nad inwestycją w sposób zabezpieczający inwestora. Dotyczyło to między innymi kontroli precyzyjnie określonych parametrów, m.in. grubość, amortyzacja, odkształcenia pionowe i opór poślizgu nawierzchni, nominalna długość bieżni, nachylenie podłużne i poprzeczne oraz prawidłowe wyznaczenie linii startu, promienie poszczególnych torów. W dniu 3 lipca 2017 r. Gmina przeprowadziła postępowanie na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn.: „Przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu z infrastrukturą towarzyszącą". Zakres usługi obejmował pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego kompleksowego we wszystkich branżach z wyłączeniem branży sportowej. W dniu 5 czerwca 2018 r. rozwiązana została, za porozumieniem stron, umowa z inspektorem nadzoru sportowego. Ze względu na konieczność zachowania ciągłości procesu inwestycyjnego oraz zaawansowanie robót budowlanych Gmina zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 Regulaminu zawarła umowę z wykonawcą umowy nr 2151/96/2017 z dnia 12 lipca 2017 r.

2. W formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do zapytania ofertowego z dnia 25 września 2019 r. na usługę „Pielęgnacji murawy sportowej z trawy naturalnej stadionu w Karpaczu", oferenci mieli wskazać wynagrodzenie wykonawcy za miesiąc świadczenia usługi. W wyniku przeprowadzonego zamówienia w dniu 7 października 2019 r. zawarto umowę nr 2151/159/2019, w której wskazano m.in., że: wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 162,0 tys. zł (brutto) (§ 4 ust. 1), a rozliczenie wykonanej usługi następować będzie, co miesiąc na podstawie faktury częściowej oraz, że wynagrodzenie za jeden miesiąc świadczenia usługi pielęgnacyjnej zieleni jest niezmienne przez cały okres obowiązywania umowy (§ 4 ust. 2) i wynosi 10,8 tys. zł (brutto). Ponadto w § 2 umowy wskazano m.in., że pielęgnacja murawy naturalnej Stadionu powinna być wykonana zgodnie z Instrukcją użytkowania i eksploatacji boiska z trawy naturalnej oraz z harmonogramem prac, które są załącznikiem do umowy. Z harmonogramu tego wynikało natomiast, że w okresie od 1 grudnia 2019 r. do 28 lutego 2020 r., tj. przez trzy miesiące nie przewiduje się żadnych prac pielęgnacyjnych i eksploatacyjnych na murawie boiska piłkarskiego, przy czym z § 2 pkt 2 umowy wynikało, że zakres prac określonych w tym harmonogramie może zostać rozszerzony na wszystkie miesiące roku, ze względu na możliwość wystąpienia zmiennych warunków atmosferycznych i zaistnienia potrzeby wykonania prac pielęgnacyjnych. Kontrola Dziennika prac pielęgnacyjnych i eksploatacyjnych na boisku piłkarskim potwierdziła, że w miesiącach grudzień 2019 r. oraz styczeń i luty 2020 r. nie zostały wykonane żadne prace, co odpowiadało harmonogramowi stanowiącemu załącznik do zawartej umowy. **W związku z powyższym w ocenie NIK wypłata wynagrodzenia wykonawcy umowy w kwocie 32,4 tys. zł (brutto) za trzy miesiące, w których zgodnie z harmonogramem prace nie miały być wykonywane i faktycznie nie zostały wykonane, była wydatkiem dokonanym niezgodnie z postanowieniami umowy. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z § 4 ust. 2 umowy, wynagrodzenie miało być wypłacane wykonawcy za realnie świadczone usługi pielęgnacji zieleni, które jednak we wskazanych miesiącach nie były wykonane.**

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z przedmiotem zamówienia, zakres obejmował m.in. zabiegi eksploatacyjne, związane z koniecznością regeneracji i naprawy uszkodzonej darni wskutek organizowanych zawodów, zgrupowań, treningów. Wynagrodzenie wynikające z paragrafu 4 ust. 1 umowy ma charakter ryczałtowy i stanowi średnią wynagrodzenia z całego okresu jej obowiązywania. Nie sposób było zróżnicować przedmiotowe wynagrodzenie z uwagi na fakt, że niemożliwe było określenie ilości koniecznych do wykonania prac w poszczególnych miesiącach, ani też miesięcy zwiększonej eksploatacji murawy. Niemożliwe było również przewidzenie warunków atmosferycznych, jakie będą panowały w Karpaczu podczas trwania umowy. Dlatego też najbardziej zasadnym było określenie płatności w formie ryczałtowej z uśrednionym wynagrodzeniem miesięcznym. Zgodnie z harmonogramem prac pielęgnacyjnych przekazanym przez firmę (…) wykonywanie zabiegów rozłożone zostało na 9 miesięcy w roku, jednakże pielęgnacja murawy jest uzależniona od warunków atmosferycznych, a te są niezależne od zamawiającego i wykonawcy obiektu. Brak fizycznych prac w miesiącach grudzień - luty nie oznacza braku prac wykonywanych przez wykonawcę zajmującego się pielęgnacją murawy. W ww. miesiącach 14 przeprowadzane są wizyty koordynacyjne, podczas których sprawdzany jest stan murawy – jej zachowanie podczas przymrozków, zalegania pokrywy śniegowej oraz rozmarzania i zamarzania wody. Przeprowadzane podczas tych wizyt badania kontrolne są podstawą do prawidłowego zaplanowania zabiegów pielęgnacyjnych w kolejnym sezonie wegetacyjnym i lepszego przygotowania trawy do kolejnego sezonu zimowego. (…) Prawidłowe prowadzenie murawy boiska przez cały rok gwarantuje jej lepszą regenerację po zimie oraz zwiększa jej wytrzymałość w okresie jej użytkowania, a co za tym idzie szybszą regenerację jej uszkodzeń powstałych w wyniku jej użytkowania (zawody). Reasumując, ze względu na konieczność wykonywania prac przez cały rok zasadne było ustalenia średniego wynagrodzenia miesięcznego. **W ocenie Izby wskazane w § 4 ust. 1 wynagrodzenie ryczałtowe stanowiło maksymalną kwotę należną wykonawcy, za świadczenie usługi pielęgnacji zieleni w całym okresie obowiązywania umowy. Jednakże jak ustalono w toku kontroli, harmonogram prac nie został rozszerzony na wszystkie miesiące jej obowiązywania.**

3. W Urzędzie brak było dokumentów dotyczących przeprowadzonego w 2018 r. postępowania przetargowego dotyczącego „Pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla urządzeń sportowych na zadaniu pn. „Przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu: arena lekkoatletyczna kat. VA, boisko piłkarskie i sportowa infrastruktura towarzysząca", w wyniku rozstrzygnięcia którego zawarto umowę nr 2151/72/2018 na kwotę 55 tys. zł, która zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez inspektor ds. zamówień publicznych (…) przekazana została kontrolerom organu kontroli i nie została zwrócona.

Burmistrz wyjaśnił, że nie ma protokołu odbioru dokumentacji przez kontrolerów organu kontroli, a dokumenty przekazywane były kontrolującym na ich telefoniczne żądanie, bez potwierdzenia. Działania mające na celu odzyskanie przekazanej dokumentacji podjęto po zakończeniu kontroli i stwierdzeniu ich braku. Telefonicznie zapytano kontrolujących o brakującą dokumentację. Kontrolujący poinformowali, że dokumentacja została przez nich pozostawiona w pomieszczeniu, którym dysponowali na czas kontroli. **NIK wskazuje, że działaniem nierzetelnym było dopuszczenie do sytuacji, w której wytworzone w Urzędzie dokumenty zostały zagubione.**

4. W umowie z dnia 7 października 2019 r. na „Pielęgnację murawy sportowej z trawy naturalnej stadionu w Karpaczu", w sposób nieuprawniony dokonano poprawek i skreśleń. Na pierwszej stronie w drugim akapicie zamazano korektorem część pierwotnej treść umowy w brzmieniu „w trybie przetargu nieograniczonego" oraz przekreślono długopisem zapisy § 11 i postawiono parafę. Umowę podpisały trzy osoby, tj. Burmistrz Karpacza i Skarbnik Gminy oraz wykonawca, przy czym ww. parafa, nie należała do żadnej z nich.

Burmistrz wyjaśnił, że poprawek i skreśleń w ww. umowie, na pierwszej stronie w drugim akapicie dokonano poprzez zamazanie pierwotnej treści, która brzmiała „w trybie przetargu nieograniczonego". Była to oczywista omyłka spowodowana nieuwagą przy konstruowaniu treści umowy, do której wykorzystano, jako wzór, inną umowę. Do zamazania istniejącego zapisu doszło po zauważeniu omyłki przez osobę, która przygotowywała umowę, w trakcie wprowadzania podpisanej umowy do rejestru umów. Odnosząc się natomiast do przekreślenia zapisu § 11 wskazał, że 15 zapis ten nie powinien znaleźć się w zawartej umowie, przy czym jego wykreślenie nastąpiło w wyniku wzajemnych ustaleń stron umowy. **NIK wskazuje, że wszelkie zmiany wprowadzane do obowiązujących umów, winny być dokonane w sposób czytelny i parafowane przez wszystkie strony umowy. Przy dokonanych zmianach należy również wskazać datę ich wprowadzenia.**

5. W sposób nierzetelny prowadzony był „Dziennik prac pielęgnacyjnych i eksploatacyjnych na boisku piłkarskim", w którym dokonywane były wpisy dotyczące wszystkich prac związanych z pielęgnacją murawy na Stadionie przez wykonawcę. Dziennik ten prowadzony był w formie luźnych pojedynczych kartek (kserokopii tabel) spiętych w skoroszycie.

Burmistrz wyjaśnił, że żaden przepis prawa nie reguluje zasad prowadzenia przedmiotowego dziennika. Wskazał również, że obecnie dokument

ten wpięty jest do segregatora, posiada ponumerowane strony, a każda z nich jest podpisana przez Kierownika Referatu Organizacyjno-Administracyjnego.

Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny Stadionu wykazały m.in. występowanie pęknięć i ubytków na ścieżce/torze (o długości 565 metrów), do jazdy na rolkach, nartorolkach zlokalizowanej na koronie Stadionu. Stwierdzone pęknięcia i ubytki w nawierzchni akrylowej ścieżki/toru, występowały głównie na łączach dylatacyjnych i przy krawężnikach oraz w miejscach styku różnych materiałów/urządzeń.

Jak wyjaśnił Burmistrz, wykonawca Obiektu, pismem z dnia 15 października 2019 r. został poinformowany o usterce występującej na ścieżce/torze zlokalizowanej na koronie Stadionu, w dniu 8 listopada 2019 r. ustalono, że wykonawca zabezpieczy pęknięcia nawierzchni na okres zimowy oraz wykona naprawy wiosną 2020 r. Pismem z dnia 27 listopada 2019 r. wezwano wykonawcę do zabezpieczenia pęknięć. Firma pismem z dnia 29 listopada 2019 r. poinformowała Gminę, że pęknięcia nawierzchni akrylowej zostały zabezpieczone. Podczas pozimowego przeglądu Obiektu, który odbył się 29 kwietnia 2020 r. zobowiązano wykonawcę do naprawy ścieżki w terminie 4-10 maja 2020 r., jeśli warunki atmosferyczne na to pozwolą. Wykonawca wykonał naprawy, jednak pęknięcia pojawiły się ponownie. Ze względu na trwające zgrupowania kadry narodowej, zawarte umowy na wykorzystanie komercyjne oraz zaplanowane na wrzesień zawody sportowe, m.in. Mistrzostwa Polski oraz Mityng Międzynarodowy, przegląd Obiektu wyznaczono na 20 października 2020 r. Podczas przeglądu Wykonawca zostanie zobowiązany do naprawy ścieżki.

Zgodnie z protokołem z przeglądu Stadionu z dnia 20 października 2020 r. zobowiązano Wykonawcę do naprawy ścieżki w terminie do dnia 30 czerwca 2021 r. W odniesieniu do powyższego oraz do stwierdzonych w dniu 29 kwietnia 2020 r. usterek (podczas przeprowadzonego przeglądu z udziałem przedstawicieli Gminy oraz głównego wykonawcy zadania inwestycyjnego), **NIK wskazuje na potrzebę monitorowania podejmowanych przez wykonawcę Stadionu działań w zakresie usuwania występujących usterek.**

> Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny Stadionu wykazały m.in. występowanie pęknięć i ubytków na ścieżce/torze (o długości 565 metrów), do jazdy na rolkach, nartorolkach zlokalizowanej na koronie Stadionu.

Wydatki Gminy, poniesione na zarządzanie i utrzymanie Stadionu, wyniosły **w 2019 r. – 191,9 tys. zł,** w tym: zakupy materiałów – 67,2 tys. zł, energia elektryczna – 33,7 tys. zł, gaz – 14,9 tys. zł, usługi pozostałe – 56,4 tys. zł (konserwacja murawy, sprzątanie obiektu, ochrona, konserwacje i przeglądy urządzeń, itp.), usługi telekomunikacyjne – 363 zł, obsługa Stadionu (wynagrodzenia bezosobowe) – 17,4 tys. zł, ubezpieczenie Obiektu – 1,7 tys. zł, natomiast **w 2020 r. (I półrocze) – 277,2 tys.** zł w tym: zakupy materiałów – 27,8 tys. zł, energia elektryczna – 49,6 tys. zł, gaz – 36,5 tys. zł, usługi pozostałe – 122,9 tys. zł (konserwacja murawy, sprzątanie obiektu, ochrona, konserwacje i przeglądy urządzeń, itp.), usługi telekomunikacyjne – 311 zł, obsługa Stadionu (wynagrodzenia bezosobowe) – 39,5 tys. zł, opłata za wywóz odpadów komunalnych – 588 zł., **co stanowiło odpowiednio: 44,6% i 75,8% wydatków ogółem poniesionych na obiekty sportowe Gminy (na dzień 30 września 2020 r. wydatki te wyniosły 364,7 tys. zł).**

W latach 2019-2020 (I półrocze) na działania promocyjne i marketingowe Obiektu, Gmina poniosła wydatki **w kwocie 150 tys. zł,** związane z organizacją mityngu w związku z otwarciem Stadionu oraz 258 zł na rejestrację i utrzymanie domeny www.sportkarpacz.pl. Działania promocyjne związane z prowadzeniem profilu społecznościowego, strony internetowej oraz opracowywaniem i drukiem plakatów wykonywane były przez pracowników Urzędu i nie generowały dodatkowych kosztów.

Wpływy z tytułu wykorzystania Stadionu, w latach 2019-2020 wyniosły ogółem 221,9 tys. zł, w tym odpowiednio: w 2019 r. – 16,2 tys. zł, a w 2020 r. (I półrocze) – 205,7 tys. zł. W 2019 r. z tytułu: najmu pomieszczeń – 5,8 tys. zł, wykorzystywania urządzeń Stadionu – 6,2 tys. zł, opłat parkingowych – 4,2 tys. zł.; w 2020 r. z tytułu: najmu pomieszczeń – 20 tys. zł, wykorzystywania urządzeń Stadionu – **150,7 tys. zł, opłat parkingowych – 35 tys. zł.**

Wykorzystanie Obiektu na szkolenie centralne oraz na szkolenie klubowe i cele komercyjne w latach 2019-2020 przedstawiało się następująco (Obiekt został uruchomiony w II połowie 2019 r. przed sezonem zimowym):

Przez PZLA: w 2019 r. odbyło się jedno zgrupowanie, które trwało 15 dni i uczestniczyło w nim 18 zawodników, w I półroczu 2020 r. odbyły się cztery zgrupowania, które trwały łącznie 29 dni z udziałem 39 zawodników, w miesiącach lipiec - wrzesień 2020 r. odbyło się 17 zgrupowań , w tym: 4-17 lipca (13 dni, 53 zawodników kn), 10-20 lipca (10 dni, 15 zawodników), 17-26 lipca (dziewięć dni, 16 zawodników), 17 lipca-1 sierpnia (15 dni, 17 zawodników kn), 5-13 sierpnia (osiem dni, dwóch zawodników kn), 5-15 sierpnia (10 dni, 10 zawodników kn), 4-17 lipca (13 dni, dwóch zawodników zkn), 4-14 lipca (10 dni, trzech zawodników zkn), 10-20 lipca (10 dni, 41 zawodników zkn), 17-26 lipca (dziewięć dni, 17 zawodników zkn), 4-17 lipca (13 dni, dwóch zawodników zkn), 18-30 lipca (12 dni, jeden zawodnik zkn), 26 lipca-5 sierpnia (11 dni, siedmiu zawodników zkn), 31 lipca-9 sierpnia (10 dni, czterech zawodników zkn), 5-15 sierpnia (10 dni, 29 zawodników zkn), 15-25 sierpnia (10 dni, 25 zawodników zkn), 15-24 sierpnia (dziewięć dni, jeden zawodnik zkn)., które trwały łącznie 56 dni z udziałem 245 zawodników (w sumie w 22 zgrupowaniach, przez 100 dni, wzięło udział 302 zawodników); przez kluby sportowe: - od września do grudnia 2019 r. ze Stadionu (bieżni lekkoatletycznej) korzystały dwa kluby sportowe, które przeprowadziły łącznie 18 treningów dla 60 zawodników58 , - w I półroczu 2020 r. cztery kluby sportowe, łącznie przez 27 dni przeprowadzając treningi dla 61 zawodników (KS Ski Vegas przeprowadził 15 treningów dla grupy 20 zawodników, UKS Przełaj Żerków trzy treningi dla 40 zawodników) , - w okresie lipiec - wrzesień 2020 r. korzystało 17 klubów sportowych, łącznie przez 101 dni (Wielkopolski Związek Piłki Siatkowej – siedem dni, Rugby Wrocław – trzy dni, Grupa NKK – cztery dni, Ski Vegas – dziewięć dni, ABC Sportu Zabrze – 12 dni, UKS Fuks Sulejów – jeden dzień, AKL Ursynów – dwa dni, Hoop Camp – 11 dni, SKL Filipides – sześć dni, MKS Aleksandrów – 10 dni, LUKS BOGUSZYCE – trzy dni, MKS MOS WROCŁAW – pięć dni, MLLKS BBL GUBIN – trzy dni, SPORT EVO – sześć dni, UKS OLIMPIJCZYK 46 WROCŁAW – osiem dni, ATHLETIC Mind – siedem dni, AL MIĘDZYZDROJE – cztery dni. ; zrealizowano również sześć wydarzeń komercyjnych i o charakterze niekomercyjnym (W dniach 7 września-11 października 2019 r. – cykl spotkań informacyjnych, związanych z Budżetem Obywatelskim Karpacza na rok 2020 (cztery spotkania, 87 uczestników); w dniach 14-17 października 2019 r.

Ogólne wykorzystanie Obiektu na szkolenie PZLA wyniosło 100 dni, szkolenie klubowe – 146 dni, na cele komercyjne – 14 dni.

Burmistrz wyjaśnił, że (…) Stadion został uruchomiony jesienią 2019 r., tuż przed sezonem zimowym. W okresie od marca do maja 2020 r. został zamknięty w skutek epidemii COVID-19, co uniemożliwiło jego wykorzystanie na zakładanym poziomie, (…). Obiekt jest udostępniony nieodpłatnie i wykorzystywany przez mieszkańców Karpacza (bieżnia, boisko do piłki plażowej, kalistenika, pumptrack, ścieżka do biegania).

Ocena cząstkowa :

Burmistrz zrealizował zadanie inwestycyjne „Przebudowa stadionu miejskiego w Karpaczu wraz z infrastrukturą towarzyszącą", dofinansowane w ramach Programu ze środków FRKF, w terminie określonym w zawartej Umowie. Inwestycję wykonano zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oraz postanowieniami Umowy, w oparciu o warunki ustalone w pozwoleniach na budowę. **Ostatecznie na realizację inwestycji wydatkowano 27.675,6 tys. zł, a otrzymane ze środków FRKF dofinansowanie w kwocie 9.850,1 tys. zł stanowiło 35,6% łącznych wydatków na Stadion.** Środki te wykorzystane zostały na sfinansowanie wydatków kwalifikowanych. Urząd prowadził odrębną ewidencję księgową, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych. Zgodnie z warunkami zawartej Umowy, rzetelnie i terminowo dokonano stosownych rozliczeń. Niemniej jednak, w zbadanej dokumentacji inwestycja ta oznaczana była w dwojaki sposób, pomimo że jej zakres przedmiotowy był tożsamy. NIK zwraca uwagę na konieczność stosowania tej samej terminologii dla realizowanych zadań inwestycyjnych. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące m.in.: [1] udzielenia trzech zamówień publicznych na łączną 358,4 tys. zł, z naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy pzp, w związku z art. 44 ust. 4 ustawy ufp oraz Regulaminu; [2] wydatkowania środków w kwocie 32,4 tys. zł (brutto) na usługę pn. „Pielęgnacja murawy sportowej z trawy naturalnej stadionu w Karpaczu", niezgodnie z postanowieniami zawartej umowy; [3] dopuszczenia do utraty, wytworzonych w Urzędzie dokumentów, dotyczących przeprowadzonego w 2018 r. postępowania przetargowego na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego; [4] dokonywania, w sposób nieuprawniony, poprawek i skreśleń w zawartej umowie, na kwotę 162,0 tys. zł (brutto); [5] nierzetelnego prowadzenia „Dziennika prac pielęgnacyjnych i eksploatacyjnych na boisku piłkarskim"

Informacja o wynikach kontroli oraz pełna treść wystąpienia pokontrolnego dostępna na stronie **www.nik.gov.pl**

RED/WWW.NIK.GOV.PL

Ile wynosi zadłużenie mieszkańców Karpacza na koniec 2020 r.?

NA PODSTAWIE ART. 270 USTAWY Z DNIA 27 SIERPNIA 2009 R. O FINANSACH PUBLICZNYCH BURMISTRZ MIASTA KARPACZA W DNIU 02.04.2021 R. PRZEDŁOŻYŁ RADZIE MIEJSKIEJ KARPACZA MIĘDZY INNYMI BILANS Z WYKONANIA BUDŻETU GMINY KARPACZ SPORZĄDZONY NA DZIEŃ 31.12.2020 R.

Bilans jest kluczowym sprawozdaniem finansowym jednostki samorządu terytorialnego, stanowiącym wykaz aktywów i pasywów w określonym momencie czasu, co oznacza, że sprawozdanie to nie przedstawia sytuacji w określonym czasie, a przedstawia stan jednostki samorządu terytorialnego na konkretny dzień. Zadłużenie miasta na koniec 2020 r. wyniosło **18 752 611,08 zł** ,w przeliczeniu na jednego mieszkańca Karpacza kwota zadłużenia miasta pod Śnieżką to ponad **4 420 zł** ! Zobowiązania długoterminowe a więc część zobowiązań samorządu, które są wymagalne po upływie 12 miesięcy od dnia bilansowego wynosiły **18 175 249,00 zł** , w tym kredyt w Banku PKO BP wynoszący **16 675 249,00 zł** i kredyt zaciągnięty w Banku Santander wynoszący **1 500 000,00 zł.**

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do bilansu budżetu Gminy Karpacz w następujący sposób przedstawiały się aktywa, czyli kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych :
Zgodnie z załącznikiem nr 2 do bilansu w następujący sposób przedstawiały się pasywa czyli, źródło pochodzenia środków gospodarczych, źródeł finasowania, które wskazują na to kto wyposażył jednostkę samorządu w odpowiednie środki:
Na koniec I kwartału 2021 r. zobowiązania Gminy Karpacz według tytułów dłużnych wynosiły **18 460 362,29 zł** , zaś na koniec II kwartału 2021 r. wyniosły **16 072 101, 53 zł.**

RED

Załącznik Nr 1
Do bilansu budżetu Gminy Karpacz sporządzonego na dzień 31.12.2020 r.

AKTYWA

L.P.	Nr konta	Wyszczególnienie	Stan na koniec roku
I.		**Środki pieniężne**	**897 570,34**
1.1.1		Środki pieniężne budżetu	897 570,34
1.1.1	133/00	Rachunek budżetu - organ	397 570,34
1.1.2	133/04	Rachunek budżetu - dotacja z DUW fundusz przeciwdziałania covid-19	500 000,00
1.1.2		Pozostałe środki pieniężne	0,00
1.2.1	135/00	Rachunek środków na niewygasające wydatki	0,00
II		**Należności i rozliczenia ,**	**331 558,11**
II.1		Należności finansowe	0,00
II.1.1		Krótkoterminowe	0,00
II.2		Należności od budżetów	154 692,59
2.2	224/06	Udziały w podatku dochodowym osób prawnych - Dolnośląski Urząd Skarbowy we Wrocławiu	828,59
2.2	224/26	Udziały w podatku dochodowym osób fizycznych XII/2019 Ministerstwo Finansów	152 784,00
2.3	224/75601 /0350	Udziały w podatkach - I Urząd Skarbowy w Bydgoszczy (75601/0350)	375,00
2.4	224/75615 /0500	Udziały w podatkach -1 Urząd Skarbowy w Bydgoszczy (75615/0500)	325,00
2.6	224/75616 /0500	Udziały w podatkach - I Urząd Skarbowy w Bydgoszczy (75616/0500)	380,00
II.3		Pozostałe należności i rozliczenia	176 865,52
3.1	22/03	Rozliczenia dochodów budżetowych - Szkoła Podstawowa	1 460,05
3.2	240/999/02	Sumy do wyjaśnienia - wydatki	1 982,14

Załącznik Nr 2
Do bilansu budżetu Gminy Karpacz sporządzonego na dzień 31.12.2020 r.

PASYWA

LP.	Nr konta	Wyszczególnienie	Stan na koniec roku
I.		**Zobowiązania**	**18 752 611,08**
I.1		Zobowiązania finansowe	18 175 249,00
I.1.1		Krótkoterminowe	0,00
I.1.2		Długoterminowe	18 175 249,00
I.2.1	134/08	Kredyt - PKO BP	16 675 249,00
I.2.2	134/09	Kredyt - Santander	1 500 000,00
I.2		**Zobowiązania wobec budżetów**	**79 247,36**
2.1	224/27	Dolnośląski Urząd Wojewódzki - zwrot niewykorzystanych dotacji	64 609,77
2.2	224/001/00	Dolnośląski Urząd Wojewódzki - zwrot nienależnie pobranych świadczeń	774,73
	224/75616/ 0910	Udziały w podatkach - I Urząd Skarbowy w Bydgoszczy (75616/0910)	8,86
2.3	224/999/00	Rozrachunki z tyt. podatku VAT - Urząd Skarbowy w Jeleniej Górze	13 854,00
I.3		Pozostałe zobowiązania	498 114,72
3.1	222/24	Rozliczenie dochodów budżetowych - Urząd/Odpady	554,88
3.2	222/01	Rozliczenie dochodów budżetowych - Urząd Miejski	497 559,84
II.		**Aktywa netto budżetu**	**-17 874 463,63**
II.	961	Wynik wykonania budżetu	-786 910,02
II.1.1	901-902	Deficyt budżetu	-786 910,02
II.1.3	903	Niewykonane wydatki (-)	0,00
II.2	962	Wynik na operacjach niekasowych (+;-)	0,00
II.3	904	Rezerwa na niewygasające wydatki	0,00

Szubienica? Nie, to tylko złudzenie

NIC SIĘ PRZECIEŻ NIE STAŁO, O CO CHODZI? TAKI WNIOSEK MOŻNA WYSNUĆ Z ARTYKUŁU UMIESZCZONEGO NA TYTUŁOWEJ STRONIE WYDANIA NOWIN JELENIOGÓRSKICH, NR 25 (3230). ZNAMIENNY TYTUŁ „GRA SŁÓW CZY DALSZY CIĄG KONFLIKTU Z RADNYM?" BANALIZUJE PROBLEM I ZAPOWIADA MAŁO ZNACZĄCĄ, PODWÓRKOWĄ KŁÓTNIĘ, KTÓREJ RADNY, JAK MOŻNA WYCZYTAĆ MIĘDZY WIERSZAMI SAM SOBIE JEST WINIEN. CZY RZECZYWIŚCIE?

Przywołajmy fakty: Początkowo, wzdłuż fasady Chrobrego, przy głównej ulicy miasta pojawiło się drewniane rusztowanie,na którym nabazgrano dużymi literami na czerwono „Dom strachu i grozy". Na nim dyndał wisielec – kukła rodzaju męskiego. Po paru dniach, deski pod wisielcem ozdobiono napisem „Zawdzięczamy Kubikowi drzewa".
Już pierwsze zdanie artykułu, że dla ludzi spoza Karpacza napis na deskach jest „zwykłą informacją", a wisząca kukła „może się im kojarzyć z ilustracją makabreski" jest mocno niepokojące. Chyba że założymy, że ludzie spoza Karpacza mają zaburzenia postrzegania rzeczywistości i nie widzą całości obrazu. Nie trzeba wiedzieć, kim jest właściciel Chrobrego, ani do kogo pije, żeby zdać sobie sprawę, że w mieście dzieje się coś złego, co mocno przekracza granice niewybrednego żartu lub „gry słów". A drewniany horror na frontowej ścianie wcale nie jest zapowiedzią teatrzyku dla dzieci o Babie Jadze.
Gazeta bezkrytycznie pisze o rzekomych „donosach radnego" które, zdaniem właściciela zdewastowanego Chrobrego spowodowały kilkanaście kontroli, ale ani słowem nie wspomina o zagrożeniu, jakie wałący się budynek powoduje dla otoczenia. Nie docieka i nie rozwija tematu, jak to się stało, że piękny, zabytkowy hotel w ciągu kilku lat został doprowadzony do kompletnej ruiny.
Artykuł kreuje „gospodarza" budynku na poszkodowanego, który m.in. z powodu pandemii został zmuszony przed dwoma tygodniami do wystawienia hotelu na sprzedaż. Zabrakło, dla jasności obrazu małego słówka „ponownie", bo obiekt nie pierwszy raz usiłowano sprzedać. Zresztą, takich drobiazgów i prób rozmywania odpowiedzialności za skandaliczną dekorację na Chrobrym jest w publikacji więcej.
Burmistrza Karpacza, wg gazety nie interesował konflikt miedzy radnym a właścicielem DW Chrobry tylko ewentualne złamanie prawa, co jego zdaniem nie miało miejsca…
Niestety, zarówno ton artykułu, jak i postawa władz miasta mogą w przyszłości doprowadzić do eskalacji takich zachowań i niebezpiecznych dla mieszkańców Karpacza skutków. To nie miejski radny łamie prawo, tylko zupełnie inne osoby, a bierność urzędników odpowiedzialnych za przestrzeganie porządku może spowodować dalszą agresję.
Na uwagę zasługuje fakt rzekomego kontaktowania się z radnym przez autora artykułu, o dużej nierzetelności dziennikarskiej wskazuje fakt próby nawiązania kontaktu telefonicznego opisanego w artykule pod nieaktualny nr telefonu radnego.

RED/BLOG LUBIĘ KARPACZ

Tobiasz Frytz o swoim odwołaniu z funkcji przewodniczącego

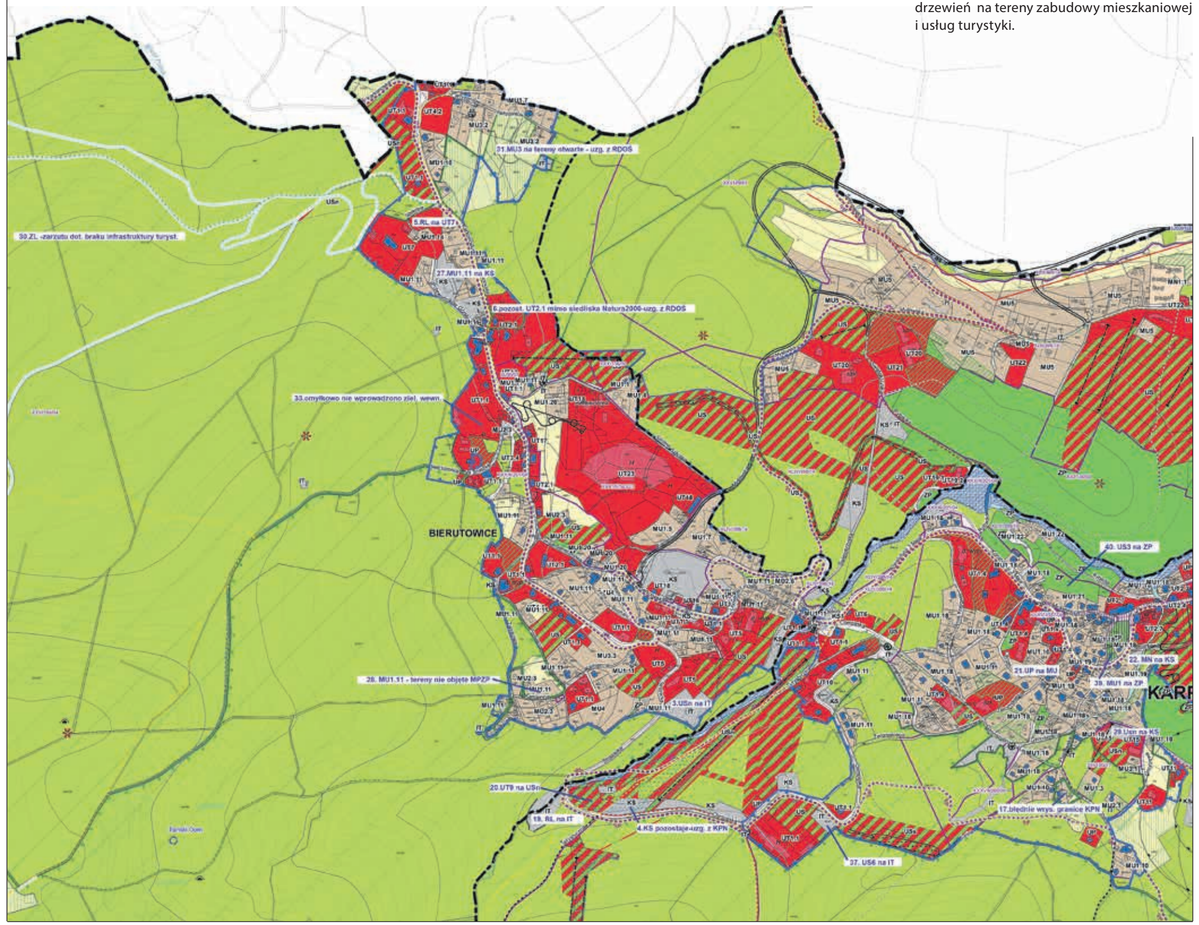
Nic nie jest nam dane na zawsze, a stanowiska publiczne w szczególności. Chciałbym bardzo podziękować wszystkim mieszkańcom Karpacza oraz radnym za cały ten czas, w którym mogłem prowadzić sesje Rady Miejskiej. Odwołanie mojej osoby ze stanowiska Przewodniczącego Rady tak naprawdę nie ma znaczenia, to tylko funkcja polegająca na „organizowaniu pracy rady miejskiej" tymi słowami często przypominano mi gdzie moje miejsce w urzędzie, zawsze, gdy któreś z moich działań stało w sprzeczności ze zdaniem Burmistrza. Tym niemniej funkcję tą wypełniałem zawsze, jak najlepiej potrafiłem. Samo odwołanie niczego w mojej pracy społecznej nie zmienia. Nadal jestem radnym i nadal wszystkie moje działania nastawione będą na pomoc mieszkańcom i troskę o nasze miasto. O powodach mojego odwołania mogą Państwo dowiedzieć się z nagrań ostatniej sesji, ale do jednego z powodów chciałbym odnieść się osobiście. Grupa radnych, która w sierpniu 2020 roku nie przyszła na sesję absolutoryjną, wprowadzając chaos w obrady rady i uniemożliwiając przegłosowanie uchwały absolutoryjnej oraz wotum zaufania dla burmistrza, to ta sama grupa radnych, która teraz odwołała mnie ze stanowiska, argumentując to, że nie przeprowadziłem sesji absolutoryjnej, na której sami się nie pojawili. W odniesieniu do ostatnich głosowań na sesjach i uchwał, które uzyskały przychylność rady, a które powinny zostać odrzucone jak 20-letnia dzierżawa gruntów w Karpaczu Górnym pod parking dla jednego z deweloperów w sytuacji, gdy żaden z mieszkańców Karpacza nie jest w stanie uzyskać dzierżawy na okres dłuższy niż 9 lat, uznanie zasadnej skargi na burmistrza za bezzasadną oraz moje odwołanie skłania do zatrzymania się na chwilę i przemyślenia czy jako miasto idziemy dalej w dobrym kierunku? Urząd zmienia się w firmę kierowaną przez jednego prezesa i nastawioną jedynie na zysk a rada miejska bardziej przypominająca jej zarząd niż radnych wybranych w wolnych wyborach przez mieszkańców. Z dnia na dzień coraz bardziej odwracamy się od mieszkańców, nie zauważając, że mamy ich w naszym mieście coraz mniej, bagatelizujemy ich problemy i prośby o pomoc, dając im do zrozumienia, iż nie są w urzędzie mile widziani. Szczycimy się darmową reklamą miasta w mediach podczas forum ekonomicznego, gdy na ulicach zalega brud, drogi są w fatalnym stanie, a powiększającą się zabudowa coraz bardziej nas dusi. Twierdzimy, ze studium zabezpieczy nas przed kolejną zabudową, a wprowadzamy w nim zapisy umożliwiające zabudowę na kolejnych 80 tysiącach metrów kwadratowych. Należy zadać sobie pytanie, Czy takiego rozwoju miasta chcemy? Czy jest to jeszcze to miasto, w którym chcemy mieszkać? Łatwo jest niszczyć, znacznie trudniej jest to potem naprawić.

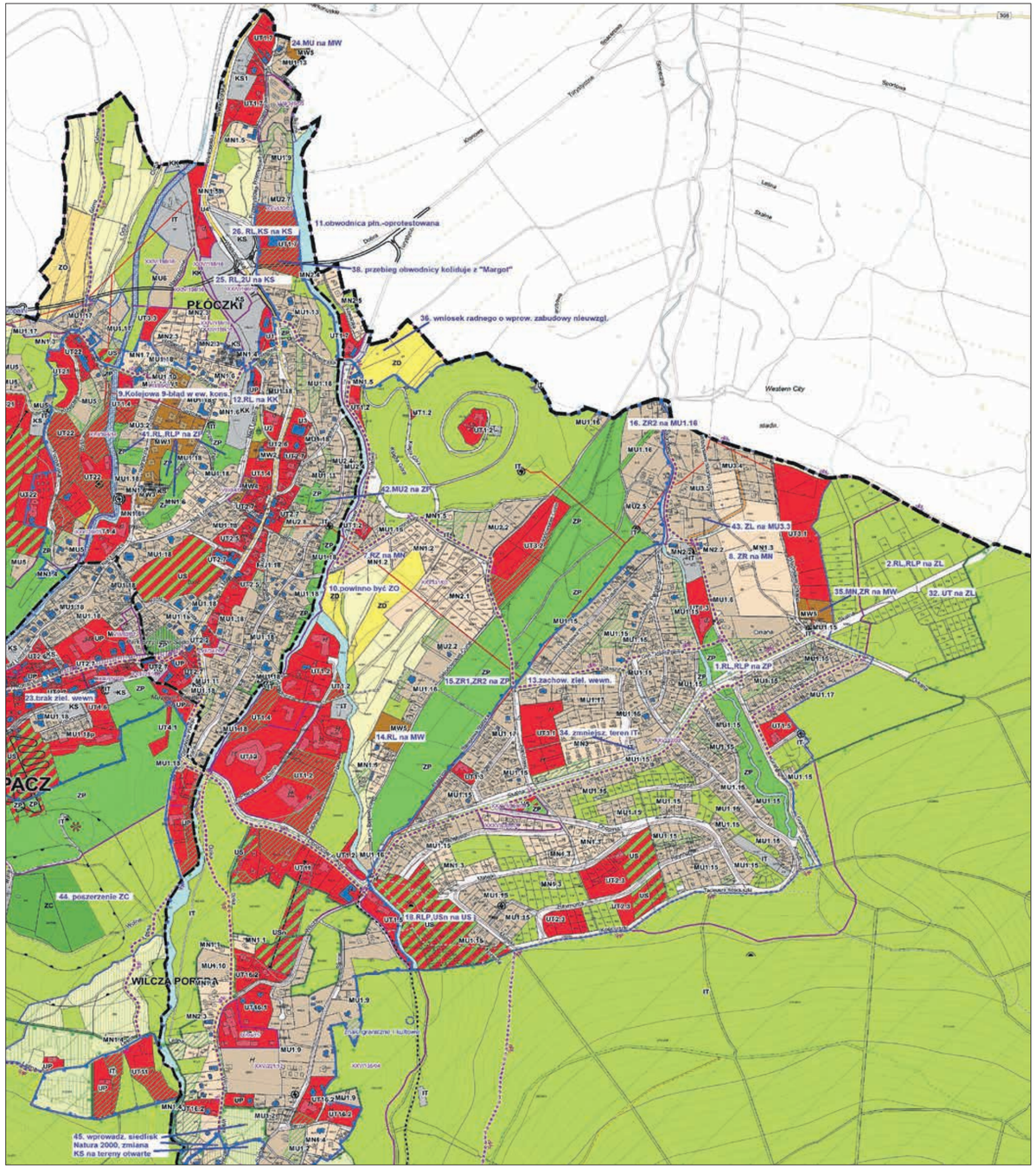
TOBIASZ FRYTZ

Co dalej ze Studium...

W DNIU 14 MAJA 2021 R. NA POSIEDZENIU KOMISJI PLANOWANIA I ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO RADY MIEJSKIEJ KARPACZA, CZŁONKOWIE KOMISJI ZŁOŻYLI WNIOSEK DO BURMISTRZA W SPRAWIE PRZEDSTAWIENIA HARMONOGRAMU DALSZEGO PROCEDOWANIA WYCOFANEGO PRZEZ BURMISTRZA Z SESJI PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KARPACZ.

W udzielonej odpowiedzi na wniosek burmistrz poinformował członków Komisji, że nie sporządził harmonogramu prac związanych z dalszym procedowaniem projektu studium, a prace nad dokumentem zgodnie z obecnym stanem prawnym będą prowadzone nadal w oparciu art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niezależnie od udzielonej odpowiedzi Komisja wnioskiem nr 65 z dnia 01 czerwca 2021 r. poprosiła burmistrza o sporządzenie wykazu wszystkich nieruchomości na, których dokonano zmiany przeznaczenia terenu w projekcie studium z uwagi na wiele kontrowersji, jakie wzbudza nadal ten dokument wśród mieszkańców Karpacza w zakresie chociażby planowanego przebiegu obwodnicy północnej, przekształcenia terenu Przedszkola Niepublicznego na tereny mieszkalno-usługowe, zmiana przeznaczenia terenów dotąd niezabudowanych tj. obszarów zieleni rekreacyjnej, parków leśnych, lasów ochronnych i zadrzewień na tereny zabudowy mieszkaniowej i usług turystyki.





Dzierżawa miejskich terenów pod parking na 20 lat

RADNI RADY MIEJSKIEJ KARPACZA W DNIU 26 MAJA 2021 R. NA SESJI WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW ZGODZILI SIĘ NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ NA OKRES 20 LAT KILKU MIEJSKICH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH (DZIAŁKI NR 1293/1 O POW. 1015 M², DZIAŁKI NR 20/5 O POW.53 M², DZIAŁKI NR 1293/2 W CZĘŚCI WYNOSZĄCEJ 1758 M²) Z PRZEZNACZENIEM NA PARKING PRZY UL. PRZEWODNIKÓW GÓRSKICH.

Odzierżawę tych terenów wystąpił do gminy inwestor remontujący Dom Wczasowy Urocza / Hotel Sanssouci przy ul. Karkonoskiej w Karpaczu Górnym, w czasie trwania sesji kilkoro radnych zaproponowało kilka wniosków do projektu uchwały tj. pomniejszenia części dzierżawionego terenu i objęcie dzierżawą kolejnego, wprowadzenia do koncepcji budowy wiaty z toaletą, wycofania projektu uchwały do czasu otrzymania przez radnych treści porozumienia zawartego pomiędzy burmistrzem a inwestorem i skrócenia okresu dzierżawy do 9 lat.

Skupmy się zatem na dwóch wnioskach zgłoszonych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Karpacza Pana Tobiasza Frytza, który w pierwszym wniosku zaproponował wycofanie projektu uchwały do prac w Komisjach do czasu otrzymania przez radnych treści porozumienia zawartego pomiędzy inwestorem a burmistrzem:

GŁOSOWANIE WNIOSKU PRZEWODNICZĄCEGO RADY O WYCOFANIE PROJEKTU UCHWAŁY NR 450/21 DO KOMISJI DO CZASU OTRZYMANIA POROZUMIENIA.

1.	CZERNIAK	PRZECIW
2.	CZUBAK	PRZECIW
3.	FRYTZ	ZA
4.	GRABSKA	ZA
5.	HAJNDRYCH	ZA
6.	KOŚCISZ	PRZECIW
7.	KUBIK	ZA
8.	MOTYLSKI	WSTYRZYMAŁ SIĘ
9.	PAJDZIK	ZA
10.	PATEK	PRZECIW
11.	RYCZKOWSKI	PRZECIW
12.	SEWERYN	PRZECIW
13.	STANISZEWSKA	PRZECIW
14.	TALAGA	PRZECIW
15.	WESOŁOWSKI	PRZECIW

Drugi wniosek przewodniczącego dotyczył skrócenia okresu dzierżawy do 9 lat:

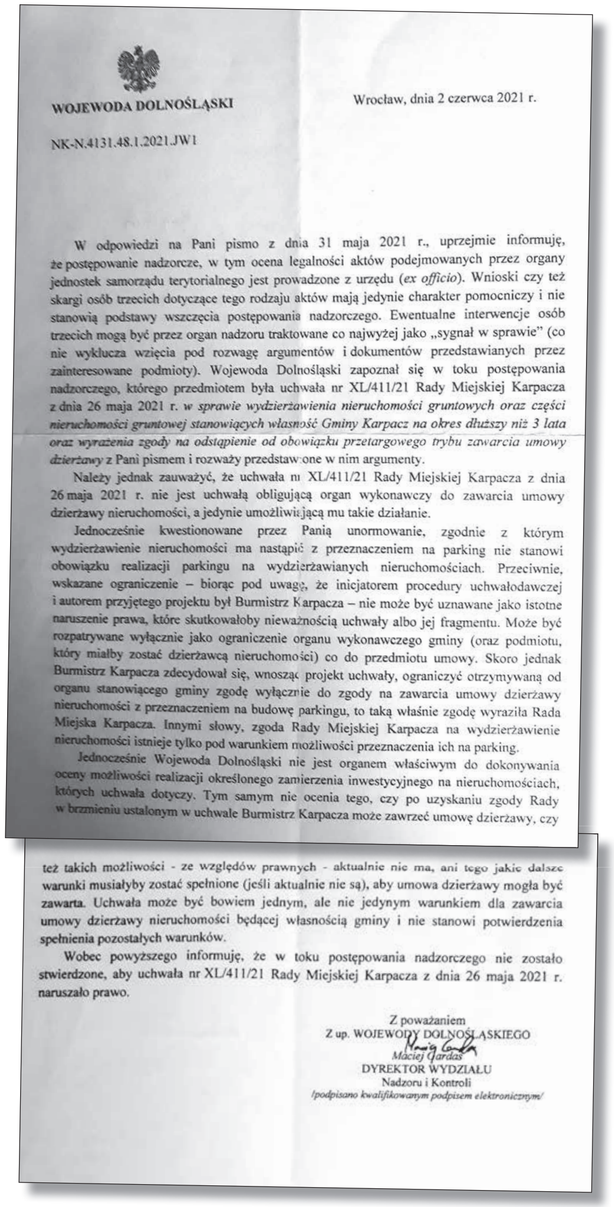
GŁOSOWANIE WNIOSKU PRZEWODNICZĄCEGO RADY O SKRÓCENIE OKRESU DZIERŻAWY DO 9 LAT (PROJEKT UCHWAŁY NR 450/21).

1.	CZERNIAK	WSTYRZYMAŁ SIĘ
2.	CZUBAK	PRZECIW
3.	FRYTZ	ZA
4.	GRABSKA	ZA
5.	HAJNDRYCH	WSTYRZYMAŁ SIĘ
6.	KOŚCISZ	PRZECIW
7.	KUBIK	ZA
8.	MOTYLSKI	WSTYRZYMAŁ SIĘ
9.	PAJDZIK	ZA
10.	PATEK	
11.	RYCZKOWSKI	PRZECIW
12.	SEWERYN	PRZECIW
13.	STANISZEWSKA	PRZECIW
14.	TALAGA	PRZECIW
15.	WESOŁOWSKI	PRZECIW

Ostatecznie radni większością głosów podjęli projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia miejskich nieruchomości gruntowych na okres 20 lat wyrażając tym samym zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

GŁOSOWANIE PROJEKTU UCHWAŁY NR 450/21 W SPRAWIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ORAZ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY KARPACZ NA OKRES DŁUŻSZY NIŻ 3 LATA ORAZ WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD OBOWIĄZKU PRZETARGOWEGO TRYBU ZAWARCIA UMOWY DZIERŻAWY.

1.	CZERNIAK	ZA
2.	CZUBAK	ZA
3.	FRYTZ	PRZECIW
4.	GRABSKA	WSTYRZYMAŁ SIĘ
5.	HAJNDRYCH	PRZECIW
6.	KOŚCISZ	ZA
7.	KUBIK	WSTYRZYMAŁ SIĘ
8.	MOTYLSKI	WSTYRZYMAŁ SIĘ
9.	PAJDZIK	PRZECIW
10.	PATEK	
11.	RYCZKOWSKI	ZA
12.	SEWERYN	ZA
13.	STANISZEWSKA	ZA
14.	TALAGA	ZA
15.	WESOŁOWSKI	ZA



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 2 czerwca 2021 r.

NK-N.4131.48.1.2021.JW1

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 31 maja 2021 r., uprzejmie informuję, że postępowanie nadzorcze, w tym ocena legalności aktów podejmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest prowadzone z urzędu (*ex officio*). Wnioski czy też skargi osób trzecich dotyczące tego rodzaju aktów mają jedynie charakter pomocniczy i nie stanowią podstawy wszczęcia postępowania nadzorczego. Ewentualne interwencje osób trzecich mogą być przez organ nadzoru traktowane co najwyżej jako „sygnał w sprawie" (co nie wyklucza wzięcia pod rozwagę argumentów i dokumentów przedstawianych przez zainteresowane podmioty). Wojewoda Dolnośląski zapoznał się w toku postępowania nadzorczego, którego przedmiotem była uchwała nr XL/411/21 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 26 maja 2021 r. *w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych oraz części nieruchomości gruntowej stanowiących własność Gminy Karpacz na okres dłuższy niż 3 lata oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy* z Pani pismem i rozważy przedstawione w nim argumenty.

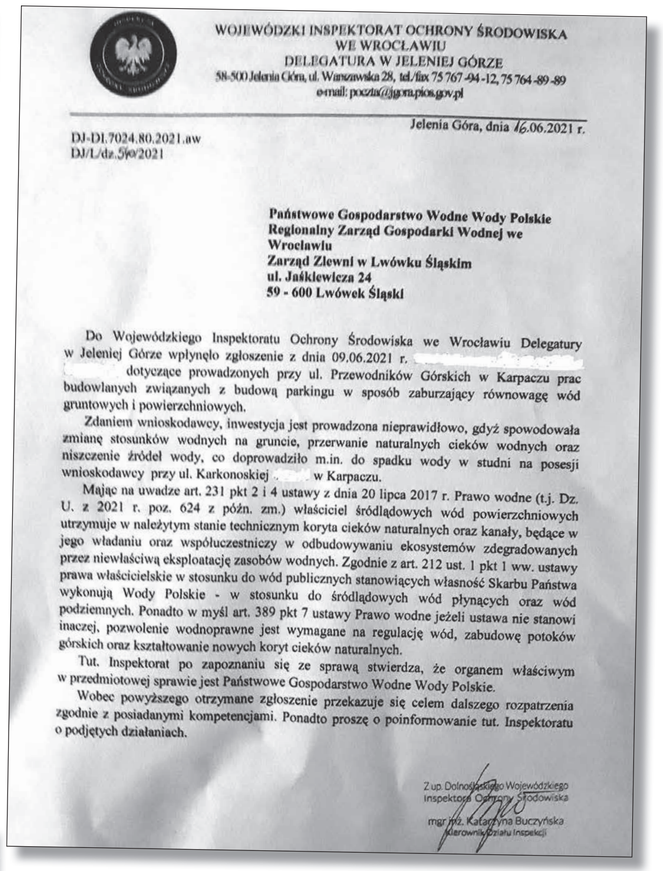
Należy jednak zauważyć, że uchwała nr XL/411/21 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 26 maja 2021 r. nie jest uchwałą obligującą organ wykonawczy do zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości, a jedynie umożliwiającą mu takie działanie.

Jednocześnie kwestionowane przez Panią unormowanie, zgodnie z którym wydzierżawienie nieruchomości ma nastąpić z przeznaczeniem na parking nie stanowi obowiązku realizacji parkingu na wydzierżawianych nieruchomościach. Przeciwnie, wskazane ograniczenie – biorąc pod uwagę, że inicjatorem procedury uchwałodawczej i autorem przyjętego projektu był Burmistrz Karpacza – nie może być uznawane jako istotne naruszenie prawa, które skutkowałoby nieważnością uchwały albo jej fragmentu. Może być rozpatrywane wyłącznie jako ograniczenie organu wykonawczego gminy (oraz podmiotu, który miałby zostać dzierżawcą nieruchomości) co do przedmiotu umowy. Skoro jednak Burmistrz Karpacza zdecydował się, wnosząc projekt uchwały, ograniczyć otrzymywaną od organu stanowiącego gminy zgodę wyłącznie do zgody na zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości z przeznaczeniem na budowę parkingu, to taką właśnie zgodę wyraziła Rada Miejska Karpacza. Innymi słowy, zgoda Rady Miejskiej Karpacza na wydzierżawienie nieruchomości istnieje tylko pod warunkiem możliwości przeznaczenia ich na parking.

Jednocześnie Wojewoda Dolnośląski nie jest organem właściwym do dokonywania oceny możliwości realizacji określonego zamierzenia inwestycyjnego na nieruchomościach, których uchwała dotyczy. Tym samym nie ocenia tego, czy po uzyskaniu zgody Rady w brzmieniu ustalonym w uchwale Burmistrz Karpacza może zawrzeć umowę dzierżawy, czy też takich możliwości - ze względów prawnych - aktualnie nie ma, ani tego jakie dalsze warunki musiałyby zostać spełnione (jeśli aktualnie nie są), aby umowa dzierżawy mogła być zawarta. Uchwała może być bowiem jednym, ale nie jedynym warunkiem dla zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości będącej własnością gminy i nie stanowi potwierdzenia spełnienia pozostałych warunków.

Wobec powyższego informuję, że w toku postępowania nadzorczego nie zostało stwierdzone, aby uchwała nr XL/411/21 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 26 maja 2021 r. naruszało prawo.

Z poważaniem
Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Maciej Gardas
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nadzoru i Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU
DELEGATURA W JELENIEJ GÓRZE
58-500 Jelenia Góra, ul. Warszawska 28, tel./fax 75 767 494-12, 75 764-89-89
e-mail: poczta@jgora.pios.gov.pl

Jelenia Góra, dnia 16.06.2021 r.

DJ-DI.7024.80.2021.aw
DJ/L/dz.5/6/2021

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we
Wrocławiu
Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim
ul. Jaśkiewicza 24
59 - 600 Lwówek Śląski

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu Delegatury w Jeleniej Górze wpłynęło zgłoszenie z dnia 09.06.2021 r. [redacted] dotyczące prowadzonych przy ul. Przewodników Górskich w Karpaczu prac budowlanych związanych z budową parkingu w sposób zaburzający równowagę wód gruntowych i powierzchniowych.

Zdaniem wnioskodawcy, inwestycja jest prowadzona nieprawidłowo, gdyż spowodowała zmianę stosunków wodnych na gruncie, przerwanie naturalnych cieków wodnych oraz niszczenie źródeł wody, co doprowadziło m.in. do spadku wody w studni na posesji wnioskodawcy przy ul. Karkonoskiej [redacted] w Karpaczu.

Mając na uwadze art. 231 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.) właściciel śródlądowych wód powierzchniowych utrzymuje w należytym stanie technicznym koryta cieków naturalnych oraz kanały, będące w jego władaniu oraz współuczestniczy w odbudowywaniu ekosystemów zdegradowanych przez niewłaściwą eksploatację zasobów wodnych. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy prawa właścicielskie w stosunku do wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa wykonują Wody Polskie - w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz wód podziemnych. Ponadto w myśl art. 389 pkt 7 ustawy Prawo wodne jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na regulację wód, zabudowę potoków górskich oraz kształtowanie nowych koryt cieków naturalnych.

Tut. Inspektorat po zapoznaniu się ze sprawą stwierdza, że organem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Wobec powyższego otrzymane zgłoszenie przekazuje się celem dalszego rozpatrzenia zgodnie z posiadanymi kompetencjami. Ponadto proszę o poinformowanie tut. Inspektoratu o podjętych działaniach.

Z up. Dolnośląskiego Wojewódzkiego
Inspektora Ochrony Środowiska
mgr inż. Katarzyna Buczyńska
Kierownik Działu Inspekcji

Wiele wątpliwości wśród radnych budziła możliwość wydzierżawienia przez inwestora terenów, które zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Karpacza dla jednostki B-1 Karpacz Górny są terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług turystyki (MU1) a nie parkingowym (KS). W tej sprawie zostało skierowane pismo do Wojewody Dolnośląskiego, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie:

W czerwcu 2021 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu Delegatura w Jeleniej Górze na wniosek części mieszkańców Karpacza Górnego zawiadomił Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Jeleniej Górze, Burmistrza Miasta Karpacza o możliwości prowadzenia prac budowlanych na tym terenie w sposób zaburzający równowagę wód gruntowych i powierzchniowych.

Część radnych zajmowała się również sprawą planowanej wycinki drzew na granicy terenu inwestora i leśnego oraz uzgodnień pomiędzy inwestorem a Lasami Państwowymi w sprawie dzierżawy leśnych gruntów, w tej sprawie w trybie dostępu do informacji publicznej zwrócił się jeden z samorządowców:

RED

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu

Wrocław, dnia 22.07.2021
Zn. spr.: DP.0172.26.2021

Sz. P.
Grzegorz Kubik

Dotyczy: Odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej W związku z Pana wnioskiem z dnia 24 czerwca 2021 r. (data wpływu: 25.06.2021 r.), w którym wnosi Pan o udzielenie informacji publicznej dotyczącej działki nr 1284 obręb Karpacz 0001 udzielam odpowiedzi na zadane pytania:

1. Jakie prowadzone są uzgodnienia pomiędzy Lasami Państwowymi a właścicielem/inwestorem nieruchomości położonej w Karpaczu przy ul. Karkonoskiej 35 i 35 a (znanej dawniej jak Dom Wczasowy Urocza lub Sanssouci) w sprawie pozyskania/ zamiany części nieruchomości będącej lasem tj. działki nr 1284 obręb Karpacz 0001?
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu oraz Nadleśnictwo „Śnieżka" w Kowarach nie prowadzi negocjacji z Inwestorem hotelu Sanssouci w sprawie zamiany gruntu stanowiącej fragment działki nr 1284 w obrębie 0001 gm. Karpacz, stanowiącej urządzoną drogę leśną.

2. Jakie polskie prawo zezwala na pozbawianie mieszkańców Karpacza do korzystania z dobra narodowego jakim są Lasy Państwowe na rzecz dewelopera zabezpieczającego tylko i wyłącznie własne interesy w postaci zamiany nieruchomości- części działki nr 1284 obręb Karpacz 0001?
Zamiana gruntów jest regulowana art. 603 Kodeksu Cywilnego będącym lex generalis w stosunku do lex specialis, jakim jest art. 38e ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

3. Dlaczego w tej sprawie nie ma przejrzystości działań ze strony Lasów Państwowych a sprawa rzekomego przejęcia przez dewelopera części terenu leśnego i wycięcia dodatkowo drzew, które rosną na granicy działki o nr 1284 obręb Karpacz 0001 i działki nr 60 obręb Karpacz 0001 (działki właściciela/inwestora)?
Usuwane drzewa stoją na granicy dz. 1284 oraz dz. 60. Stanowią współwłasność. Zgodnie z art. 199 Kodeksu Cywilnego do rozporządzania rzeczą wspólną oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. W przypadku braku takiej zgody współwłaściciele, których udziały wynoszą co najmniej połowę, mogą żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich współwłaścicieli. W związku z tym strony ustaliły, iż Inwestor hotelu dokona wznowienia znaków granicznych, co pozwoli na wyznaczenie przebiegu granicy oraz pozwoli stwierdzić w jakich częściach drzewa rosną na działkach. Z powyższego została sporządzona mapa stanowiąca załącznik do niniejszego pisma. Na chwilę obecną rosną w wydz. 252-c oraz 263-a w obrębie 1, stanowiąc drogę leśną. Droga jest wyróżniona w strukturze LMN, jednakże ze względu na jej szerokość, wynoszącą 2 m, nie stanowi osobnego pododdziału.

4. W jaki sposób poprzez rzekome „zasiedzenie" właściciel/ inwestor działki nr 60 obręb Karpacz 0001 może rościć sobie jakiekolwiek prawa do części terenu leśnego działki nr 1284 obręb Karpacz 0001, który w ostatnich 40 latach nie był terenem ogrodzonym i służył jako ogólnodostępny teren leśny wszystkim mieszkańcom Karpacza i odwiedzającym nas turystom?
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu oraz Nadleśnictwo „Śnieżka" w Kowarach nie zna planów Inwestora, co do zasiedzenia prawa własności fragmentu nieruchomości. Tym niemniej na chwilę obecną do nadleśnictwa nie wpłynęło żadne zawiadomienie o toczącym się postępowaniu sądowym.

5. Jakie były podejmowane w tej sprawie działania ze strony Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach, które przeprowadzało wizje w terenie w sprawie zajęcia terenu leśnego i podkopywania drzew?
Nadleśnictwo „Śnieżka" w Kowarach informuje, iż teren Lasów Państwowych nie był użytkowany przez Inwestora hotelu. Tym niemniej Inwestor zwrócił się do Nadleśnictwa o możliwość dzierżawy fragmentu gruntu. Nadleśnictwo wystąpiło o zgodę do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, ale jej nie uzyskało. W związku z powyższym działka nie została oddana w użytkowanie zależne.

6. Jakie podejmie w tej sprawie działania Dyrektor Generalny Lasów Państwowych aby nie oddawać deweloperowi części dobra narodowego jakim są Lasy Państwowe?
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu oraz Nadleśnictwo „Śnieżka" w Kowarach nie posiadają wiedzy na ten temat.

Z poważaniem
Franciszek Kiepura
p.o. Dyrektor RDLP we Wrocławiu
/dokument podpisany elektronicznie/

66 miejsce Karpacza w Rankingu

Finansowym Samorządu Terytorialnego w Polsce 2020

RANKING FINANSOWY SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO W POLSCE 2020", KTÓRY PRZYGOTOWAŁA KATEDRA FINANSÓW UNIWERSYTETU EKONOMICZNEGO WE WROCŁAWIU, DAJE KONKRETNE INSTRUMENTY DO OCENY FUNKCJONOWANIA KAŻDEJ, NAWET NAJMNIEJSZEJ LOKALNEJ WŁADZY ORAZ NAKREŚLA PRZEJRZYSTY OBRAZ GOSPODARKI NASZEGO KRAJU WYCHODZĄC OD JEJ PODSTAW.

Warto przypomnieć, że idea Rankingu wyrasta z dyskusji prowadzonych od lat na Europejskim Kongresie Samorządów oraz na Forum Ekonomicznym, integralną częścią którego jest Forum Regionów w całości poświęcone problematyce samorządowej i skupiające zarówno praktyków władzy samorządowej jak i wybitnych naukowców. Jubileuszowa XXX edycja Forum Ekonomicznego w Karpaczu odbędzie się w tym roku w dniach 7–9 września dając możliwość kontynuacji dyskusji o polskiej samorządności. Rok 2020 był dla jednostek samorządu terytorialnego rokiem pełnym nowych wyzwań. Pandemia spowodowana przez COVID-19 stanowiła i nadal stanowi poważne wyzwanie dla całego społeczeństwa, w tym dla poszczególnych wspólnot samorządowych.

Ocena kondycji finansowej jednostek samorządu terytorialnego w 2020 roku, umożliwiająca przygotowanie rankingu, została przeprowadzona w oparciu o kryteria merytoryczne bazujące na zestawie wskaźników. Do badania zostały wybrane te, które są najczęściej wymieniane w literaturze przedmiotu i mają zasadnicze znaczenie. Jednocześnie w badaniu nie uwzględniono elementów jakościowych. Członkowie Zespołu zdają sobie sprawę, że jednostki samorządu terytorialnego funkcjonują w różnych warunkach zewnętrznych i wewnętrznych. Uwaga ta dotyczy także okresu badawczego, gdyż poszczególne wskaźniki w dłuższym okresie mogą się różnie kształtować. Dla skonstruowania rankingu zaproponowano zastosowanie miernika syntetycznego jako wielokryterialnego miernika oceny. Według kryteriów merytorycznych i zachowania spójności wykorzystano ten sam zestaw siedmiu wskaźników oceny kondycji finansowej jednostek samorządu terytorialnego, na bazie których powstał Ranking Finansowy Samorządu Terytorialnego w Polsce 2019. Należy tutaj wymienić następujące wskaźniki:

Wskaźnik 1. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem

Wskaźnik pokazuje, jaką część dochodów budżetu ogółem stanowią dochody własne. Relacja ta nazywana jest wskaźnikiem samodzielności finansowej i traktowana jest jako podstawowy miernik oceny tej samodzielności. Poziom wskaźnika informuje o możliwości prowadzenia polityki dochodowej. Wzrost wartości wskaźnika zwiększa możliwości decyzyjne jednostek samorządu terytorialnego w zakresie przeznaczenia dochodów własnych. W sytuacji, gdy wskaźnik spada, oznacza to większe uzależnienie jednostki samorządu od transferów z budżetu państwa. A wskaźnik ten spada, gdy mamy do czynienia z dekoniunkturą i wzrostem bezrobocia.

Wskaźnik 2. Relacja nadwyżki operacyjnej do dochodów ogółem

Relacja nadwyżki operacyjnej do dochodów ogółem jest jednym z ważniejszych wskaźników, bowiem wartość nadwyżki operacyjnej służy często do opracowywania innych wskaźników finansowych wykorzystywanych do przeprowadzania analizy i oceny sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego.

Wskaźnik 3. Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem

Wskaźnik ten jest jedynym z wielu wskaźników wykorzystywanych do szerokiej analizy, przedmiotem której jest dokonanie oceny sytuacji finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Jego walorem informacyjnym jest pokazanie, jaką część wydatków ogółem stanowią wydatki inwestycyjne. Im wyższa relacja, tym dana jednostka wykazuje się większą działalnością inwestycyjną, ukierunkowaną na rozbudowanie nie tylko infrastruktury technicznej, ale także infrastruktury społecznej. Wysoka wartość wskaźnika oznacza także, iż podejmowane decyzje finansowe sprzyjają powiększania majątku danej jednostki, zwłaszcza trwałego. Co więcej, wysoki udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem może także oznaczać zwiększoną atrakcyjność jednostki z punktu widzenia potencjalnych inwestorów. Jednostka staje się również odpowiednim miejscem na różnego rodzaju przejawów działalności kulturalnej i społecznej.

Znaczny udział wydatków inwestycyjnych może w końcu świadczyć o zdolności obsługi zadłużenia w przyszłości o sięganiu po rożnego rodzaju źródła finansowania inwestycji. Niska wartość wskaźnika może natomiast informować o słabym potencjale rozwojowym (inwestycyjnym) danej jednostki a także umiarkowanej samodzielności finansowej.

Wskaźnik 4. Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń

Relacja ta wskazuje, jaką część wydatków bieżących jednostki samorządu terytorialnego stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Wysoki udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń negatywnie wpływa na zarządzania finansami jednostki samorządu terytorialnego. Są to bowiem wydatki sztywne, bardzo trudne do restrukturyzacji i ograniczenia ze względu na prawną ochronę pracowników i ich warunków pracy i płacy. Ocena ich efektywności uzależniona jest od badań jakościowych wydajności pracy poszczególnych pracowników.

Wskaźnik 5. Udział środków europejskich w wydatkach ogółem – bez poręczeń

Środki europejskie stanowią jedno z dodatkowych, a przy tym bardzo istotnych, źródeł finansowania działalności jednostek samorządu terytorialnego. Ich pojawienie się w systemie zasilania finansowego wpływa na zwiększenie potencjału inwestycyjnego, przez co traktowane są one jako istotny czynnik rozwoju lokalnego. Generalnie, im większy wolumen środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, tym większe możliwości rozwojowe (pominąwszy niedogodności związane z pozyskiwaniem, jak i rozliczeniem tych środków). Równocześnie ze względu na nieobligatoryjny charakter sam fakt funkcjonowania w systemie zasilania finansowego środków europejskich jest z reguły wynikiem większej aktywności władz lokalnych w obszarze pozyskiwania dodatkowych źródeł finansowania.

Wskaźnik 6. Relacja zobowiązań do dochodów ogółem

Relacja ta obrazuje udział zobowiązań ogółem jednostki samorządu terytorialnego w dochodach ogółem, czyli poziom zadłużenia jednostki. Wzrost zobowiązań w stosunku do dochodów może prowadzić do usztywnienia budżetu. Jednostki sektora finansów publicznych są bowiem – zgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych – zobowiązane do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wzrost zobowiązań może również wpływać negatywnie na zachowanie płynności finansowej jednostki.

Wskaźnik 7. Udział podatku dochodowego od osób fizycznych w dochodach bieżących

Udziały we wpływach z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych – zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (art.3) – traktowane są jako dochody własne, a ich wysokość jest zróżnicowana w zależności od szczebla organizacyjnego. Takie umiejscowienie w strukturze dochodów samorządowych wywołuje wiele kontrowersji, przede wszystkim ze względu na brak możliwości oddziaływania podmiotów samorządowych zarówno na konstrukcję jak i wysokość udziałów. W efekcie w swoim charakterze zbliżone są one bardziej do transferów zewnętrznych a zaliczenie ich do dochodów własnych – zdaniem części autorów – tylko pozornie wpływa na zwiększenie samodzielności dochodowej.

RED/RFST 2020

Wskaźniki oceny kondycji finansowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich charakter

Lp.	Nazwa wskaźnika	Charakter wskaźnika
W1	1. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem	stymulanta
W2	2. Relacja nadwyżki operacyjnej do dochodów ogółem	stymulanta
W3	3. Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem	stymulanta
W4	4. Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń	destymulanta
W5	5. Udział środków europejskich w wydatkach ogółem – bez poręczeń	stymulanta
W6	6. Relacja zobowiązań do dochodów ogółem	destymulanta
W7	7. Udział podatku dochodowego od osób fizycznych w dochodach bieżących	stymulanta

Lp.	Nazwa	Województwo	W1	W2	W3	W4	W5	W6	W7	Indeks	Dystans
1	Podkowa Leśna	Mazowieckie	0,646	0,744	0,718	0,637	0,037	0,603	0,86	4,246	–
2	Jordanów	Małopolskie	0,079	0,426	1	0,58	1	0,823	0,258	4,166	2%
3	Puszczykowo	Wielkopolskie	0,564	0,665	0,482	0,491	0,152	0,558	1	3,912	8%
4	Szklarska Poręba	Dolnośląskie	0,656	0,327	0,624	0,731	0,7	0,535	0,151	3,723	12%
5	Polanica-Zdrój	Dolnośląskie	0,544	0,417	0,564	0,721	0,18	0,975	0,289	3,69	13%
6	Hel	Pomorskie	0,832	1	0,269	0,384	0,189	0,798	0,099	3,57	16%
7	Józefów	Mazowieckie	0,534	0,541	0,185	0,757	0,077	0,72	0,737	3,551	16%
8	Imielin	Śląskie	0,498	0,662	0,381	0,499	0,172	0,854	0,459	3,526	17%
9	Świdnik	Lubelskie	0,352	0,422	0,777	0,483	0,37	0,684	0,348	3,437	19%
10	Ząbki	Mazowieckie	0,367	0,333	0,516	0,801	0,218	0,715	0,469	3,418	19%
11	Sucha Beskidzka	Małopolskie	0,331	0,626	0,776	0,439	0,236	0,662	0,339	3,408	20%
12	Lubliniec	Śląskie	0,246	0,355	0,653	0,454	0,634	0,653	0,391	3,386	20%
13	Wysokie Maz.	Podlaskie	0,409	0,591	0,663	0,063	0,315	0,925	0,411	3,378	20%
14	Człuchów	Pomorskie	0,389	0,501	0,445	0,831	0,195	0,638	0,333	3,332	22%
15	Wojkowice	Śląskie	0,504	0,203	0,531	0,59	0,316	0,677	0,486	3,306	22%
16	Piechowice	Dolnośląskie	0,556	0,553	0,23	0,603	0,076	0,984	0,301	3,303	22%
17	Luboń	Wielkopolskie	0,4	0,416	0,278	0,872	0,149	0,674	0,501	3,29	23%
18	Knurów	Śląskie	0,427	0,391	0,451	0,373	0,13	0,998	0,472	3,244	24%
19	Leżajsk	Podkarpackie	0,363	0,62	0,441	0,344	0,272	0,894	0,308	3,242	24%
20	Puck	Pomorskie	0,27	0,581	0,635	0,748	0,379	0,448	0,175	3,236	24%
21	Czeladź	Śląskie	0,485	0,246	0,542	0,394	0,374	0,739	0,45	3,231	24%
22	Nowy Targ	Małopolskie	0,327	0,527	0,434	0,586	0,283	0,768	0,29	3,215	24%
23	Bukowno	Małopolskie	0,564	0,512	0,368	0,466	0,125	0,728	0,445	3,209	24%
24	Augustów	Podlaskie	0,437	0,582	0,477	0,497	0,265	0,6	0,341	3,199	25%
58	Złotów	Wielkopolskie	0,272	0,533	0,27	0,54	0,04	0,942	0,324	2,922	31%
59	Chełmno	Kujawsko-pomorskie	0,189	0,442	0,256	0,553	0,159	0,965	0,348	2,912	31%
60	Miasteczko	Śląskie Śląskie	0,561	0,358	0,201	0,616	0,148	0,847	0,178	2,909	31%
61	Mikołów	Śląskie	0,525	0,32	0,317	0,396	0,167	0,696	0,478	2,898	32%
62	Milanówek	Mazowieckie	0,46	0,25	0,194	0,591	0,093	0,521	0,788	2,897	32%
63	Brzeziny	Łódzkie	0,218	0,279	0,472	0,487	0,378	0,746	0,312	2,892	32%
64	Siemiatycze	Podlaskie	0,088	0,243	0,748	0,095	0,673	0,719	0,318	2,884	32%
65	Sierpc	Mazowieckie	0,339	0,485	0,16	0,506	0,091	0,932	0,367	2,881	32%
66	**Karpacz**	**Dolnośląskie**	**0,807**	**0,601**	**0,345**	**0,656**	**0,053**	**0,267**	**0,146**	**2,874**	**32%**
67	Kutno	Łódzkie	0,46	0,321	0,549	0,479	0,28	0,423	0,361	2,872	32%
68	Racibórz	Śląskie	0,509	0,43	0,217	0,503	0,071	0,782	0,352	2,864	33%
69	Szczyrk	Śląskie	0,639	0,311	0,149	0,458	0,027	0,979	0,298	2,862	33%
70	Lubin	Dolnośląskie	0,604	0,612	0,151	0,582	0,0009	0,412	0,488	2,849	33%
71	Jasło	Podkarpackie	0,362	0,501	0,244	0,527	0,095	0,871	0,236	2,836	33%

Kodeks etyki w Urzędzie Miejskim w Karpaczu

Ponad 15 lat temu w Urzędzie Miejskim w Karpaczu w dniu 31.08.2005 r. został przyjęty **Kodeks Etyki Pracownika Urzędu Miejskiego w Karpaczu** wyznaczający standardy zachowań etycznych, określający sposób postępowania i zachowania pracowników administracyjnych w Karpaczu. Warto aby mieszkańcy Karpacza wiedzieli jakie standardy panują przy ich obsłudze w Urzędzie Miejskim w Karpaczu, warto zapoznać się drogi mieszkańcu z treścią przyjętego Kodeksu.

Dostrzegając konieczność pełnej realizacji w praktyce zadań powierzonych pracownikom samorządowym Urzędu Miejskiego w Karpaczu, wyrażonych w art.15, art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych ustanawia się Kodeks Etyki Pracownika Urzędu Miejskiego w Karpaczu, oparty na fundamentalnych wartościach: **rzetelności, uczciwości, szacunku, sprawiedliwości, poszanowania godności każdego człowieka i lojalności wobec społeczności lokalnej.**

§ 1. Celem kodeksu jest:

1) określenie standardów postępowania i wartości, których powinni przestrzegać pracownicy Urzędu Miejskiego w Karpaczu wypełniając powierzone im obowiązki służbowe.

2) informowanie społeczności lokalnej o standardach zachowania i wykonywania obowiązków służbowych, jakich mają prawo oczekiwać od pracowników samorządowych.

§ 2. Obowiązki pracownika Urzędu Miejskiego w Karpaczu:

1) pracownik traktuje pracę jako służbę publiczną, mając na względzie dobro interesanta ,

2) pracownik obowiązany jest kierować się przepisami prawa, postanowieniami zawartymi w niniejszym Kodeksie oraz zasadami wynikającymi z ogólnych norm moralnych,

3) pracownik w szczególności:

a) wykonuje obowiązki rzetelnie, wykorzystując w sposób najlepszy swoją wiedzę i umiejętności,

b) dąży do osiągnięcia najlepszych rezultatów swojej pracy, mając na względzie wnikliwe i rozważne wykonywanie powierzonych zadań,

c) wyznaczone obowiązki wykonuje aktywnie i jest twórczy w podejmowaniu zadań,

d) rozpatrując sprawy nie kieruje się emocjami, jest gotów do przyjęcia krytyki, uznania swoich błędów i do ich naprawienia,

e) dotrzymuje zobowiązań kierując się prawem,

f) racjonalnie i efektywnie gospodaruje majątkiem Urzędu i środkami publicznymi,

g) jest lojalny wobec zwierzchników i organów miasta Karpacz, gotów do wykonywania służbowych poleceń w sposób gwarantujący rzetelność i poszanowanie prawa.

§ 3. Kompetencje i rozwój pracownika Urzędu Miejskiego w Karpaczu:

1) pracownik dba o rozwój własnych kompetencji, wiedzy i kultury osobistej.

2) pracownik w szczególności:

a) rozwija wiedzę zawodową potrzebną do jak najlepszego wykonywania pracy w Urzędzie,

b) dąży do pełnej znajomości aktów prawnych oraz faktycznych i prawnych okoliczności prowadzonych spraw,

c) jest otwarty na współpracę i korzystanie z doświadczenia zwierzchników, kolegów i podwładnych,

d) przestrzega zasad dobrego wychowania i jest życzliwy ludziom.

§ 4. Bezstronność i rzetelność pracownika Urzędu Miejskiego w Karpaczu:

1) pracownik Urzędu Miejskiego w Karpaczu załatwia sprawy właściwie, jest bezstronny i rzetelny w wykonywaniu zadań.

2) pracownik załatwia sprawy:

a) bez zbędnej zwłoki, w terminach określonych przepisami prawa lub poleceniem przełożonego,

b) zgodnie z prawem, z uwzględnieniem określonych przepisami uprawnień interesantów, w tym form odwołań od niekorzystnych dla nich decyzji,

c) z wrażliwością na potrzeby i oczekiwania interesantów, a w razie potrzeby udzielając jasnych i precyzyjnych wyjaśnień,

d) podejmuje decyzje na podstawie właściwych przepisów prawa,

e) w sposób wolny od uprzedzeń ze względu na rasę, narodowość, płeć, wiek, religię, pozycję społeczną, status ekonomiczny,

f) w taki sam sposób traktuje interesantów w podobnych okolicznościach,

g) informuje o zmianach w przepisach prawa i ich wpływie na formalne i merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy interesanta,

h) informuje interesantów, że mogą się odwołać od niekorzystnych dla nich decyzji.

§ 5. Przejrzystość postępowania i zapobieganie korupcji pracownika Urzędu Miejskiego w Karpaczu:

1) pracownik Urzędu Miejskiego w Karpaczu dokłada wszelkich starań, aby jego postępowanie było zrozumiałe, jawne, i wolne od podejrzeń o interesowność i korupcję.

2) pracownik Urzędu Miejskiego w Karpaczu w szczególności :

a) rozpatruje sprawy w sposób wykluczający podejrzenie o związek między interesem publicznym i prywatnym,

b) nie podejmuje żadnych prac ani zajęć, które kolidują z obowiązkami służbowymi,

c) w prowadzonych sprawach równo traktuje wszystkie strony, nie ulega żadnym naciskom i nie przyjmuje żadnych zobowiązań wynikających ze znajomości ,

d) nie przyjmuje od interesantów żadnych dóbr materialnych lub osobistych, ani obietnic takich korzyści, a w przypadku pozostawienia przez interesanta podarunku niezwłocznie powiadamia o tym fakcie przełożonego,

e) szanuje prawo społeczności lokalnej do informacji i realizuje je, mając na względzie jawność działania Urzędu,

f) dochowuje tajemnicy ustawowo chronionej.

§ 6. Neutralność polityczna pracownika Urzędu Miejskiego w Karpaczu:

1) pracownik przy wykonywaniu zadań i obowiązków jest neutralny politycznie.

2) pracownik w szczególności:

a) dystansuje się otwarcie od wszelkich wpływów i nacisków politycznych, które mogą prowadzić do działań stronniczych,

b) nie manifestuje publicznie w miejscu pracy i przy wykonywaniu obowiązków służbowych swoich poglądów i sympatii politycznych,

c) lojalnie i rzetelnie realizuje strategię i program organów Miasta Karpacz, bez względu na własne przekonania i polityczne poglądy.

RED

Jej Wysokość Murawa

JEDNĄ Z PEREŁ PRZYRODY KARKONOSKIEGO PARKU NARODOWEGO SĄ Z PEWNOŚCIĄ WYSOKOGÓRSKIE MURAWY. NICZYM DROGOCENNE SZATY OKRYWAJĄ STOKI ŚNIEŻKI ORAZ M. IN. OKOLICE ŚNIEŻNYCH KOTŁÓW.

Murawy te występują w Karkonoszach w najwyższych partiach gór – w piętrze alpejskim, a także częściowo w strefie subalpejskiej, w rejonach narażonych na silne wiatry, które zwiewają pokrywę śnieżną. W takich warunkach mogą przetrwać tylko rośliny odporne na mróz, suszę i huraganowe porywy wiatru. Jednak to tutaj, w nieprzyjaznych do życia warunkach, znalazły swój dom wyjątkowe, górskie, rzadkie i endemiczne gatunki roślin oraz zwierząt. Murawy alpejskie w polskich Karkonoszach wykształciły się jedynie na Śnieżce i Czarnym Grzbiecie oraz w szczytowych partiach Smogorni, Wielkiego Szyszaka i nad Śnieżnymi Kotłami. Obszary występowania muraw alpejskich zaliczamy do wyjątkowego ekosystemu karkonoskiej tundry arktyczno-alpejskiej. Występują tutaj przede wszystkim wysokogórskie gatunki traw: kostrzewa niska i mietlica skalna, rosną również: sit skucina, turzyca tęga, jastrzębiec alpejski, wroniec widlasty, reliktowe gatunki porostów i mech skalniczek wełnisty, a także inne bardzo rzadkie i krytycznie zagrożone gatunki roślin.

Do takich gatunków należy na przykład dzwonek karkonoski, który jest karkonoskim endemitem, dlatego też stał się wspólnym symbolem polskiego oraz czeskiego parku narodowego. Rośnie na górskich halach, w alpejskich murawach i w kotłach polodowcowych. Od lipca aż do końca września wzrok przyciągają groniaste kwiatostany, z dużymi, ciemnoniebieskimi kwiatami w formie „dzwonków". Rzadkimi gatunkami wysokogórskich muraw są także przetacznik stokrótkowy oraz świetlik maleńki. Przetacznik stokrotkowy to nieprzekraczająca 20 cm roślina, która, jak większość wysokogórskich gatunków, przystosowała się do surowych warunków, jakie panują na dużych wysokościach. Posiada gruczołowato owłosioną łodygę i liście. Możemy go rozpoznać po skupionych w różyczkę dolnych liściach oraz drobnych ciemnoniebieskich kwiatach ułożonych w ciasnym gronie. Gatunek ten uważany był na obszarze Polski za wymarły, do czasu ponownego odnalezienia w 2009 roku.

Świetlik maleńki to nieduża, jednoroczna roślina, którą możemy spotkać w Karkonoszach, Tatrach i na Babiej Górze – w miejscach, gdzie występują wysokogórskie murawy. Jest gatunkiem pasożytniczym, który wprawdzie potrafi przeprowadzać fotosyntezę, ale przy pomocy korzeni zaopatrzonych w ssawki czerpie z roślin żywicielskich wodę z kompleksem soli mineralnych. Na czerwonobrązowej łodydze świetlika, w kątach liści, znajdują się maleńkie, białe kwiatki z fioletowym żyłkowaniem i żółtą plamką na dolnej wardze. Jednym z głównych gatunków tworzących alpejskie murawy w Karkonoszach jest sit skucina. Bywa on mylnie brany za trawę, jednak jego liście zwinięte są w charakterystyczną rynienkę. W czerwcu i lipcu pojawiają się w skupieniach brunatne kwiaty, które otoczone są trzema podsadkami przypominającymi szczecinę, czemu zawdzięcza swoją góralską nazwę „skucina". Kiedy nadchodzi jesień, owe trawokształtne podsadki rudzieją, sprawiając, że stoki Śnieżki pokrywają się czerwonym dywanem. Natura świetnie przystosowała ten gatunek do niekorzystnych warunków środowiska, sprawiając, że jest odporny na suszę, mróz, huraganowe wiatry oraz – poniekąd – na wydeptywanie. Łany situ pozwalają na stabilizację luźnego materiału skalnego, wiążąc go silnym systemem korzeniowym.

Prawdziwym klejnotem karkonoskich muraw jest sasanka alpejska. Kwitnie ona od maja do sierpnia i zachwyca śnieżnobiałymi, obficie nektarującymi kwiatami, które mogą przywodzić skojarzenia z dzwonkami, co też znajduje potwierdzenie w łacińskiej nazwie „pulsare" – „dzwonić". Po przekwitnięciu zbiorowy owoc sasanki przypomina puchatą kulkę. Liście, jak i łodyga są silnie owłosione, dzięki czemu roślina może przetrwać w surowych, górskich warunkach. Do niezwykłych mieszkańców wysokogórskich muraw należą także przedstawiciele fauny – spotkamy tu na przykład rzadkie gatunki ptaków takie jak siwerniak oraz mornel.

Dlaczego chronimy murawy?

Wysokogórskie murawy acydofilne, do których zaliczamy murawy alpejskie oraz murawy bliźniczkowe piętra subalpejskiego, są szcze¬gólnym siedliskiem w skali Karkonoszy i całych Sudetów. Zlokalizowane są one jednocześnie w bardzo atrakcyjnych turystycznie miejscach, będących popularnym celem wędrówek ludzi, co wiąże się z ogromną presją turystyczną. Zbiorowiska roślinne, niszczone przez schodzących ze szlaków turystów, tracą swój charakter. Wydeptywanie stanowi ogromne zagrożenie nie tylko dla najwrażliwszych i najcenniejszych gatunków, ale także dla innych mieszkańców alpejskich muraw, w tym ptaków, które w tych siedliskach zakładają gniazda bezpośrednio na ziemi. Poprzez wydeptywanie murawy powoli znikają - wydeptanie pasa o szerokości zaledwie 20 cm na poboczu szlaku powoduje, że na każdym jego kilometrze znika 200 metrów kwadratowych cennych siedlisk! Jeśli przyjrzelibyśmy się murawom z lotu ptaka, zauważylibyśmy, że w niektórych miejscach płaty muraw poprzecinane są gęstą siecią dzikich ścieżek wydeptanych przez skracających drogę turystów. Dlatego Karkonoski Park Narodowy podejmuje wiele działań aby ochronić wysokogórskie murawy. Do takich działań należą na przykład remonty szlaków i zabudowa ich poboczy, co pomaga chronić murawy przed wydeptywaniem i pozwala na ich regenerację. W terenie spotkamy również patrole pracowników parku przypominających turystom o tym, jak ważne jest poruszanie się wyłącznie wyznaczonymi szlakami.

Od 2020 roku prowadzimy kampanię edukacyjną #JejWysokośćMurawa, w ramach której podejmujemy działania edukacyjne w terenie oraz za pomocą mediów społecznościowych i publikacji skierowane do turystów i mieszkańców regionu. Również od ubiegłego roku wspólnie z pracownikami KRNAP grodzimy w sezonie wiosenno-letnim murawy szczególnie narażone na wydeptywanie, dlatego wędrując między innymi w okolicach Śląskiego Domu i Śnieżki turyści napotykają pomarańczowe siatki strzegące przed schodzeniem ze szlaku.

Pomóż nam chronić murawy – zostań na szlaku!

KAROLINA DOBROWOLSKA-MARTINI
KARKONOSKI PARK NARODOWY

PRZYDATNE TELEFONY:

Rada Miejska Karpacza
75 76 19 648
rada.miejska@karpacz.eu

Urząd Miejski w Karpaczu:
Kancelaria
tel. 75 76 19 150
fax 75 76 19 224
kancelaria@karpacz.eu
Sekretariat Burmistrza Karpacza
tel. 75 76 19 975
Zastępca Burmistrza - 75 76 19 975
Sekretarz - 75 76 19 976
Skarbnik - 75 76 19 978
Urząd Stanu Cywilnego
75 76 19 417
Referat Promocji i Rozwoju
75 76 19 721
Referat Finansowy
75 76 19 721
Referat Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami
75 76 19 662
Referat Informatyzacji, Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
75 76 19 789

Hala Widowiskowo-Sportowa
75 76 19 788

Straż Miejska w Karpaczu
75 76 19 629, 609 361 099

Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp.z.o.o.
ul. Obrońców Pokoju 2a, 58-540 Karpacz
Sekretariat centrala
75 76 19 431, 75 76 19 369
fax - 75 76 19 217
e-mail: sekretariat@mzgk-karpacz.pl
Dział Wodociągów i Kanalizacji
Kierownik – 757616078
miroslaw.oglaza@mzgk-karpacz.pl
Specjalista ds. Technicznych
601 835 031
sokolowski.miroslaw@mzgk-karpacz.pl
Rozliczenia i faktury
757616084
ewa.cieciwa@mzgk-karpacz.pl
mazurkawecka.dorota@mzgk-karpacz.pl
Dział Usług Komunalnych; Kierownik
601 855 399
klimczak.miroslaw@mzgk-karpacz.pl
Awarie 7/24h - 535 22 55 33

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Delegatura w Jeleniej Górze
75 64 59 750
e-mail: dwkz-jg@dwkz.pl

Starosta Jeleniogórski
75 64 73 110
e-mail: sekretariat@powiat.jeleniogorski.pl

Biuletyn Rady Miejskiej „Karpacz"
Redaktor Naczelny: Grzegorz Kubik
Skład i Redakcja: Jacek Drumowicz
Teksty: Grzegorz Kubik
grzegorzkubik@onet.pl
tel: 75 76 19 648
www.karpacz.pl
ISSN 2657-960X
Druk: Polska Press Sp. z o.o.
Oddział Poligrafia
Drukarnia w Sosnowcu
ul. Baczyńskiego 25a, 41-203 Sosnowiec