

# KARPACZ



## Nie najbogatsi, ale wciąż w pierwszej dziesiątce



**Zadłużenie samorządów terytorialnych wzrasta, to kolejny rok zadłużenia jednostek samorządowych, przy jednoczesnym spadku wydatków inwestycyjnych. ► 2-3**

### ■ Związek Gmin Karkonoskich kontrolowany przez NIK

Związek Gmin Karkonoskich realizował projekt pn. „Modernizacja i rozbudowa linii technologicznych zagospodarowania odpadów komunalnych oraz systemu segregacji odpadów”. Projekt pozostaje w toku realizacji, w ocenie NIK wydłużenie czasu realizacji Projektu nie wpływa korzystnie na jego realizację, a tym samym stwarza ryzyko dezaktualizacji przyjętych celów. ► 4-6

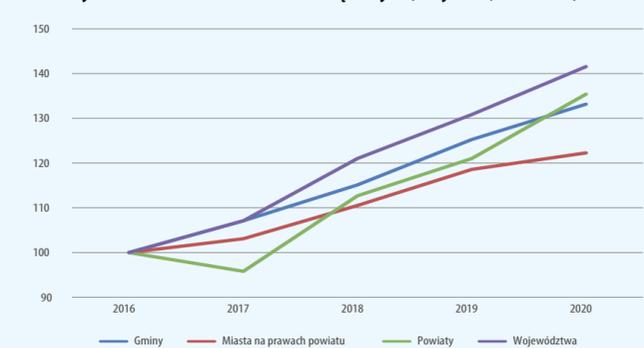
### ■ Nie chcemy w Kostrzycy drugiego Karpacza!

Postępująca komercjalizacja Karkonoszy, szkodliwe dla okolicznych mieszkańców inwestycje, chaotyczna rozbudowa i wypełnianie każdej wolnej przestrzeni do tej pory dotyczyły głównie górskich kurortów, jak Karpacz. Intensywna rozbudowa tej miejscowości coraz częściej jednak wzbudza krytykę: ludzie narzekają na zatłoczenie, hałas, zakorkowanie miasta. ► 7-9

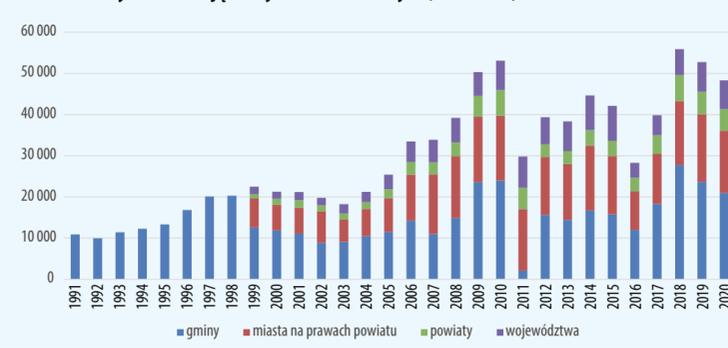
### ■ Kto będzie rządził w kurortach?

Grę o tron zaczynają firmy zarządzające wynajem. To one mogą już za chwilę zacząć rządzić rynkiem. „Show me the money” – Tego coraz głośniej zaczną domagać się klienci kupujący nieruchomości. A skoro w niektórych miejscowościach widać już wyraźny przesyt i nadmiar lokali na wynajem kupujący zaczną się więc kierować nie tym co mogą kupić, ale tym kto przekona ich, że wynajmie lokal sprawnie, i przyniesie wysokie zyski. ► 12-13

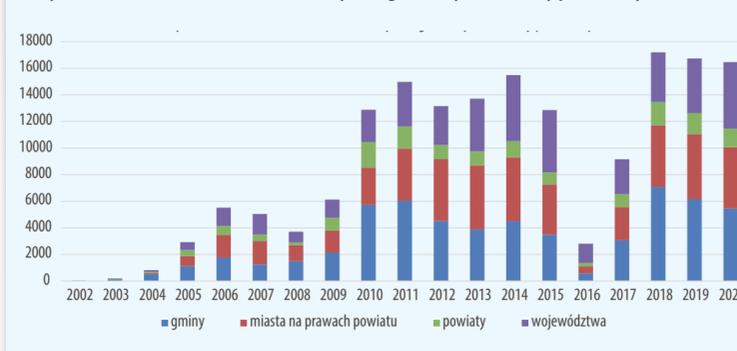
**WYKRES 1.**  
► Zmiany w dochodach budżetów samorządowych (ceny stałe, 2016=100)



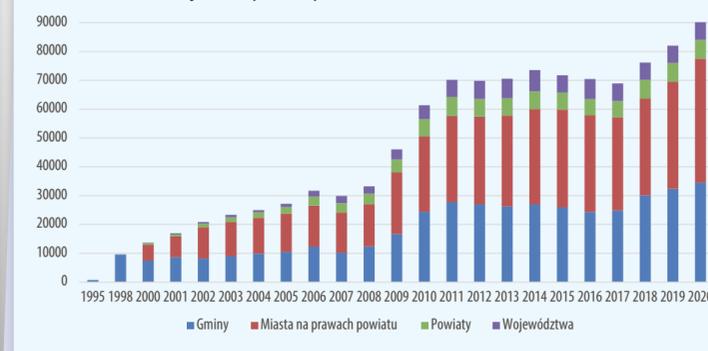
**WYKRES 2.**  
► Wielkość wydatków majątkowych w cenach stałych (w mln PLN)



**WYKRES 3.**  
► Wydatki nansowane ze środków UE i innych zagranicznych funduszy pomocowych



**WYKRES 4.**  
► Zadłużenie samorządów terytorialnych (w mln zł)



# Najbogatsze samorządy 2020 roku

**W CZASOPIŚMIE SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO „WSPÓLNOTA” ZOSTAŁ OPUBLIKOWANY RANKING ZAMOŻNOŚCI SAMORZĄDÓW W POLSCE W 2020R, NASZE MIASTO PLASUJE SIĘ NA 10 MIEJSCU OPUBLIKOWANEGO RANKINGU, WCIAŻ WYSOKO JEDNAK GORZEJ NIŻ W LATACH UBIEGŁYCH.**

**A**utorzy raportu w swoim opracowaniu wskazują, że na razie skutki pandemii i powiązanych z nią lockdownów w 2020r. okazały się jak podkreślają „nieco mniej dewastujące” niż się spodziewali. Jak zatem przedstawiają się zmiany w dochodach własnych jednostek samorządu terytorialnego:

► **Patrz wykres nr 1**  
Przedstawione zmiany w dochodach powyżej rozpoczynają się od roku 2016 dla lepszej porównywalności danych, wspomnieć należy, że szybki wzrost dochodów w znacznej mierze to efekt pojawienia się realizowanych przez gminy programów socjalnych (przede wszystkim 500+) a nie poprawy kondycji finansowej samorządów. Dodać należy, że wzrost dochodów to nie jest to samo co poprawa kondycji finansowej. Autorzy raportu wskazują również, że kondycja finansowa nie jest tak wspaniała jak na pierwszy rzut oka wygląda, świadczy o tym obraz zmian przedstawiony na powyższym rysunku:

► **Patrz wykres nr 2**  
Po rekordowym roku 2018 rok 2020 był drugim kolejnym rokiem spadków pomimo końcowego unijnego wysokiego dla Polski siedmioletniego budżetu. Powinniśmy się spodziewać w tym okresie dużych projektów inwestycyjnych. Spa-

dek wielkości inwestycji w gminach wyniósł prawie 12 %, drugi raz z rzędu obniżyły się także wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej i innych funduszy pomocowych (np. z funduszy norweskich).

► **Patrz wykres nr 3**  
Zadłużenie samorządów terytorialnych wzrasta, to kolejny rok zadłużenia jednostek samorządowych, przy jednoczesnym spadku wydatków inwestycyjnych wskaźnik przedstawiony powyżej to powód do niepokoju i silna przesłanka, że kondycja finansowa jednostek samorządu terytorialnego nie jest tak dobra, jak wynikałoby to z samego wzrostu dochodów budżetowych. Przy tej konkluzji należy dodać, że od 2010r. ani razu wzrost zadłużenia nie był tak szybki (przyrost zadłużenia o 8 miliardów złotych w stosunku do roku poprzedniego). Nie musi być to sygnał do nadchodzących kłopotów ze spłatą zadłużenia, ale wskazuje na rosnące uzależnienie wielkości inwestycji od środków zwrotnych.

► **Patrz wykres nr 4**  
Jaka była metoda opracowania rankingu: „Metoda obliczania wskaźnika użytego w rankingu jest identyczna jak rok temu i w poprzednich latach. Pominięte zostały wpływy z dotacji celowych. Zwłaszcza w okresie intensywnego korzystania z funduszy unijnych dotacje mają chwilowy,



ale bardzo silny wpływ na wielkość dochodów. Wpływ wielkiej dotacji inwestycyjnej potrafi wywindować samorząd wysoko w rankingu. Jest to jednak awans chwilowy (incydentalny) i niemający związku z trwałym wzrostem zamożności budżetu. Wydaje się więc, że uwzględnienie tylko dochodów własnych i otrzymanych subwencji lepiej oddaje hasło naszego rankingu („zamożność”). Tak jak w ubiegłych latach wpływające do budżetu dochody zostały skorygowane na dwa sposoby. Po pierwsze, odjęliśmy składki przekazywane przez samorządy w związku z subwencją równoważącą (regionalną w przypadku województw) –

tak zwane w środowiskach samorządowych jano-sikowe. Po drugie, do faktycznie zebranych dochodów dodaliśmy skutki zmniejszenia stawek, ulg i zwolnień w podatkach lokalnych (chodzi o to, aby porównywać faktyczną zamożność, a nie skutki podejmowanych w gminach autonomicznych decyzji odnoszących się do polityki fiskalnej). Ta poprawka odnosi się wyłącznie do samorządów gminnych, bo powiaty i województwa nie podejmują żadnych decyzji odnoszących się do podatków. Skorygowane w ten sposób dochody podzieliśmy przez liczbę ludności każdej jednostki samorządowej.” RED.

## SZTUKĄ JEST MĄDRZE WYDAĆ.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Miasto	Województwo	Zamożność per capita 2020 (w zł)
1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	Krynica Morska	pomorskie	9733,26
9	4	3	9	9	7	4	5	8	10	2	Łeba	pomorskie	9489,01
7	6	4	5	2	2	2	1	2	3	3	Dziwnów	zachodniopomorskie	9444,81
13*	8*	12*	7*	5*	5*	4*	3	5	2	4	Mielno	zachodniopomorskie	8376,87
3	3	7	3	8	5	3	4	7	6	5	Międzyzdroje	zachodniopomorskie	8126,64
71	46	94	74	38	46	39	34	28	11	6	Hel	pomorskie	8062,91
12	8	5	4	3	3	5	6	6	5	7	Podkowa Leśna	mazowieckie	7627,88
23	18	12	13	13	8	6	8	11	8	8	Ożarów Mazowiecki	mazowieckie	7571,30
13	5	8	10	6	6	9	9	12	7	9	Jastarnia	pomorskie	7154,55
18	17	6	6	4	4	7	7	10	4	10	Karpacz	dolnośląskie	7145,03
6	10	16	23	29	51	21	21	23	14	11	Kamieńsk	łódzkie	6975,20
29	36	23	21	16	16	20	17	17	12	12	Stryków	łódzkie	6646,12
32	25	27	28	31	22	29	33	32	21	13	Mszczonów	mazowieckie	5935,96
34	24	15	14	10	10	8	12	3	9	14	Świeradów-Zdrój	dolnośląskie	5780,56
11	13	13	15	15	12	11	14	15	15	15	Różan	mazowieckie	5775,29
16	15	14	12	12	14	12	11	19	25	16	Kleczew	wielkopolskie	5762,75
20	12	11	8	5	13	14	13	13	13	17	Konstancin-Jeziorna	mazowieckie	5736,12
8	7	10	7	7	9	10	10	14	16	18	Bogatynia	dolnośląskie	5729,28
55	39	32	36	23	26	22	23	21	30	19	Władysławowo	pomorskie	5655,16
58	55	49	47	33	27	24	27	27	23	20	Rzgów	łódzkie	5598,44
69	47	51	29	45	57	49	83	108	65	21	Cedynia	zachodniopomorskie	5395,26
45	41	45	38	39	48	27	36	33	28	22	Błonie	mazowieckie	5333,43
36	35	36	37	22	24	26	25	20	20	23	Łomianki	mazowieckie	5277,06
17	21	22	19	14	19	16	20	22	26	24	Łęknica	lubuskie	5237,18
46	49	55	48	49	30	35	28	31	37	25	Kąty Wrocławskie	dolnośląskie	5225,49
25	30	24	18	24	17	18	15	16	17	26	Szklarska Poręba	dolnośląskie	5208,93
22	23	29	33	20	25	31	30	29	40	27	Gogolin	opolskie	5120,76
10	9	9	11	11	15	15	22	18	19	28	Kalisz Pomorski	zachodniopomorskie	5082,90
40	29	35	42	48	18	34	38	30	29	29	Siechnice	dolnośląskie	5066,53
174	40	30	22	21	29	32	40	44	34	30	Zbąszynek	lubuskie	5040,15
31	20	31	26	17	20	17	24	26	24	31	Kórnik	wielkopolskie	5012,99
52	73	38	41	32	41	33	37	24	32	32	Józefów	mazowieckie	5009,96
64	48	41	75	74	60	60	43	42	36	33	Brwinów	mazowieckie	4851,45
24	16	18	20	18	23	19	35	25	18	34	Połaniec	świętokrzyskie	4847,46

# „Niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa”

**KONTROLERZY NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI Z DELEGATURY WE WROCŁAWIU PRZEPROWADZILI KONTROLĘ REALIZOWANEGO PRZEZ ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH (ZGK) PROJEKTU PN. „MODERNIZACJA I ROZBUDOWA LINII TECHNOLOGICZNYCH ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH ORAZ SYSTEMU SEGREGACJI ODPADÓW.”**

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: w okresie od 29 lutego 2020r. do 07 lipca 2020r. **Radosław Jęcek** -Zastępca Przewodniczącego ZGK; w okresie od 08 stycznia 2019r.do 29 lutego 2020r. **Michał Orman**-Przewodniczący Zarządu ZGK; w okresie od 30 stycznia 2015r.do 08 stycznia 2019r. **Radosław Jęcek**-Przewodniczący Zarządu ZGK; w okresie od 29 grudnia 2006r. do 30 stycznia 2015r. **Zdzisław Pietrowski**-Przewodniczący Zarządu ZGK. Obecnie funkcję Przewodniczącego Zarządu ZGK od 07 lipca 2020r. pełni Pani **Elżbieta Zakrzewska**.

Związek Gmin Karkonoskich realizował projekt pn. „Modernizacja i rozbudowa linii technologicznych zagospodarowania odpadów komunalnych oraz systemu segregacji odpadów”. Dotychczas nie osiągnięto zakładanych dla niego efektów w postaci osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, gdyż Projekt pozostaje w toku realizacji. Związek dążąc jednakże do osiągnięcia finalnego rezultatu Projektu, przygotował się do jego prowadzenia, zarówno pod względem organizacyjnym, jak i finansowym. W ramach zaplanowanych do zrealizowania zadań, dotychczas dokonano w szczególności zakupów maszyn, urządzeń i środków transportu. Realizując Projekt, Związek dwukrotnie wnioskował i uzyskał zgodę na wprowadzenie zmian do jego zakresu rzeczowego oraz wydłużenia czasu trwania przedsięwzięcia, ostatecznie do dnia 30 czerwca 2022 r. Nie zrealizowano przez to pierwotnych założeń, według których zaplanowane do wykonania w projekcie zadania, a w szczególności dostawy środków trwałych oraz roboty budowlane, będą przebiegały w zasadzie równoległe, a Projekt zakończy się do dnia 31 grudnia 2019 r. **W ocenie NIK wydłużenie czasu realizacji Projektu nie wpływa korzystnie na jego realizację, a tym samym stwarza ryzyko dezaktualizacji przyjętych celów.** Pozostaje to szczególnie istotne w kontekście zmieniającego się otoczenia prawnego i ekonomicznego, zwłaszcza w sytuacji, gdy realizacja Projektu odbywa się w odległej perspektywie czasowej w odniesieniu do etapu jego planowania, co w tym przypadku miało miejsce w latach 2015-2016. Wskazać również należy, że ze względu na niezakończenie realizacji Projektu, nie jest moż-

liwe dokonanie oceny funkcjonalności objętego nim przedsięwzięcia. Niezależnie od powyższego, osiągnięcie założonych rezultatów Projektu w ocenie NIK wciąż pozostaje aktualne.

**Kontrolerzy NIK swoją kontrolę przeprowadzali w trzech etapach, pierwszy z nich dotyczył przygotowania finansowo-organizacyjnego całego przedsięwzięcia, w tym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

**1.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego na świadczenie stałej obsługi prawnej Projektu, dokonano wyboru wykonawcy i zawarto z nim umowę, mimo że wykonawca nie wykazał uczestnictwa w minimum trzech postępowaniach dotyczących korekt finansowych, co stanowiło jeden z warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego. Przewodnicząca Zarządu ZGK Pani Elżbieta Zakrzewska wyjaśniła m.in., że w zapytaniu ofertowym nie wymagano wyszczególnienia informacji na temat korekt finansowych z uwagi na wrażliwość tych danych. Potwierdzeniem spełnienia tego warunku było oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. **NIK nie podziela tych wyjaśnień.** Z zapytania ofertowego w żaden sposób nie wynikało, że nie wymagano wyszczególnienia informacji na temat korekt finansowych z uwagi na wrażliwość tych danych, a w złożonej ofercie wykonawca wykazał wszystkie pozostałe wymagane przez zamawiającego elementy dotyczące dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, niezależnie od złożonego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

**2.** Wynagrodzenie za świadczone przez wykonawcę usługi stałej obsługi prawnej Projektu nie było rozliczane w wysokości i terminach wynikających z zawartej w tej sprawie umowy (wraz z aneksem), co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W 2018 r. nie rozliczono jednej płatności, która wynikała z umowy (z uwzględnieniem aneksu nr 1 i 2), jak również rozliczono jedną płatność, która nie wynikała z umowy (z uwzględnieniem aneksu nr 1 i 2).

Z kolei w 2020 r. rozliczono dwie z czterech płatności za ten rok przewidzianych w umowie (z uwzględnieniem aneksu nr 3), tj. pierwszą i czwartą. Nie rozliczono drugiej i trzeciej płatności. Wykonawca wystawił przy tym fakturę za trzeci okres płatności zgodnie z umową (z uwzględnieniem aneksu nr 3). Związek uznał jednak, że „aktualny stan zaawansowania projektu nie upoważnia do wystawienia faktury”, co skutkowało korektą faktury przez wykonawcę. Działanie Związku nie znajdowało umocowania w postanowieniach umowy (z uwzględnieniem aneksu nr 3). Ponadto, w dniu 30 grudnia 2020 r. zawarto aneks nr 4 do umowy. Wskazano w nim, że według stanu na ten dzień wykonawcy wypłacono wynagrodzenie w wysokości 44 144,99 zł brutto. Tymczasem, do tego dnia wykonawcy rozliczono cztery faktury związane z realizacją umowy, opiewające na: 12 472,50 zł, 11 917,49 zł, 9 900,00 zł oraz 9 900,00 zł, co w sumie stanowiło 44 189,99 zł, tj. kwotę o 45 zł wyższą, niż wskazana w aneksie nr 4.

Dyrektor Biura ZGK wyjaśnił m.in., że faktem jest, że rozliczenia związane z ww. umową (fakturowanie) nie przebiegało zgodnie z jej postanowieniami. Nie była to jednak nieprawidłowość w wykonaniu umowy, tylko stan mieszczący się w treści umowy według postanowień aneksu nr 3, który mówił o wstępnym przyjęciu harmonogramu płatności. Aneks nr 3 określał wstępne zasady dokonywania zapłaty, co oznacza, że wskazane w nim terminy i kwoty nie były ściśle wiążące. Dyrektor Biura ZGK podkreślił przy tym, że całokształt zmian był bardzo korzystny dla zamawiającego. Kwestia ta była wielokrotnie podkreślana przez wykonawcę, który w negocjacjach aneksów dążył do zachowania pierwotnych terminów i kwot, powołując się na treść złożonej oferty. Dyrektor Biura ZGK wskazał także, że generalnie rzecz ujmując obecnie stan wzajemnych rozliczeń jest taki, że suma wypłat mieści się w kwocie 63,9 tys. zł brutto. Nie kwestionując korzyści dla zamawiają-



}}  
Wynagrodzenie za świadczone przez wykonawcę usługi stałej obsługi prawnej Projektu nie było rozliczane w wysokości i terminach wynikających z zawartej w tej sprawie umowy

cego zmian wprowadzanych w umowie na świadczenie usług obsługi prawnej, NIK wskazuje, że Związek jest jednostką sektora finansów publicznych, zobowiązana do rzetelnego stosowania zasad gospodarowania środkami publicznymi. W związku z tym, w przypadku,

gdy okoliczności sprawy uzasadniały zmianę podejścia do terminów płatności, winna następować stosowna, pisemna zmiana umowy, a rozliczenia powinny przebiegać zgodnie z nowym brzmieniem umowy. **Ponadto, według NIK, nie sposób przyjąć, by harmonogram płatności określony w aneksie nr 3 nie był wiążący, w sytuacji, w której strony nie umówiły się pisemnie na żadne inne warunki w czasie, w którym aneks nr 3 obowiązywał.**

**3.** W przypadku dwóch faktur dotyczących płatności wynikających z umowy na świadczenie usług stałej obsługi prawnej Projektu, nie zwrócono się do wykonawcy o dokonanie korekty faktury lecz dopuszczono do dokonania odrębnych poprawek w treści faktur. Było to niezgodne z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, który przewiduje, że dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą doku-

mentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Ponadto, zgodnie z art. 106j ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w przypadku, gdy po wystawieniu faktury podwyższono cenę lub stwierdzono pomyłkę w cenie, stawce, kwocie podatku lub w jakiegokolwiek innej pozycji faktury podatnik wystawia fakturę korygującą. Dyrektor Biura ZGK wyjaśnił m.in., że faktem jest, że nie zwracano się o dokonanie korekty faktur, jednak okoliczność ta nie miała wpływu na sposób zapłaty. Płatności zostały dokonane zgodnie z umową.

**NIK wskazuje, że Związek, jako jednostka sektora finansów publicznych, powinien rzetelnie przestrzegać wszystkich regulacji związanych z rozliczaniem płatności wynikających z zawartych umów.**

**Kolejnym zbadanym obszarem była realizacja przedsięwzięcia, tutaj stwierdzono następujące nieprawidłowości, o to niektóre z nich:**

**1.** W dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w jednym przypadku ówczesna Dyrektor Biura ZGK, a w jednym — ówczesny Prezes Zarządu KCGO będący Pełnomocnikiem do spraw realizacji Projektu — Kierownikiem JRP, mimo że brali udział w tych postępowaniach, nie złożyli niezbędnych oświadczeń o bezstronności, wymaganych na podstawie art. 17 ust. 2 prawo zamówień publicznych z 2004 r. Dyrektor Biura ZGK wyjaśni m.in., że ówczesna Dyrektor Biura ZGK nie składała oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 pzp z 2004 r., gdyż przebywała na urlopie wycieczkowym, a jej czynności w postępowaniu miały ograni-

czony zakres i obejmowało działania poprzedzające otwarcie ofert. Oświadczenia składały osoby ujawnione w protokole, które reprezentowały ZGK pod nieobecność Dyrektora. Z kolei w przypadku Prezesa Zarządu KCGO, według Dyrektora Biura ZGK, nie stał się on na otwarcie ofert i nie uczestniczył w tej czynności.

**NIK nie podziela tych wyjaśnień. Zgodnie z art. 17 ust. 2 pzp z 2004 r. do złożenia oświadczenia o bezstronności jest zobowiązana każda osoba biorąca udział w postępowaniu, niezależnie na jakim jego etapie miało to miejsce, od momentu ujawnienia informacji o wykonawcach (z reguły będzie to otwarcie ofert). W rzeczywistości w osoby wykonywały czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z którymi nie złożyły oświadczeń o bezstronności. W obu przypadkach dotyczyło to podpisywania wezwań do uzupełnienia dokumentów kierowanych do wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego po otwarciu ofert.**

**2.** W jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komisja przetargowa została powołana przez Dyrektora Biura ZGK, mimo że nie powierzono mu pisemnie w y k o n y w a n i a czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, do których należało powoływanie Komisji przetargowej. Było to niezgodne z art. 18 ust. 2 i art. 19 ust. 1 pzp z 2004 r.

Jak wyjaśnił Dyrektor Biura ZGK zadania kierownika zamawiającego w ww. zakresie wykonywał na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd w dniu 16 czerwca 2020 r., które upoważniało go do składania wszelkich oświadczeń woli w imieniu Związku w sprawach nieprzekraczających zwykłego zarządu, zgodnie z § 22 Statutu ZGK w zw. z art. 98 Kodeksu cywilnego. Powołanie komisji przetargowej i zmiana jej składu nie są czynnościami przekraczającymi zwykły zarząd, do czego wymagane byłoby pełnomocnictwo szczególne zgodnie z art. 98 zd. 2 Kodeksu cywilnego.

**NIK nie podziela tych wyjaśnień. Pełnomocnictwo ogólne do składania w imieniu Związku oświadczeń woli nie wypełnia przesłanek pisemnego powierzenia przez kierownika zamawiającego wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności pracownikom zamawiającego, co jest wymagane na gruncie art. 18 ust 2 pzp z 2004 r. Ponadto, w ww. pełnomocnictwie nie przywołano art. 18 ust. 2 pzp z 2004 r., podczas, gdy we wcześniej udzielanych przez Zarząd Związek pełnomocnictwach dla Dyrektorów Biura**

### ZGK była wskazywana ta podstawa prawna.

Co więcej, NIK zauważa, że w dniu 1 kwietnia 2020 r. Zarząd Związku udzielił ówczesnemu Prezesowi Zarządu KCGO, będącemu Pełnomocnikiem do spraw realizacji Projektu — Kierownikiem JRP, pełnomocnictwa szczególnego do dokonywania wszelkich czynności z zakresu przygotowania i realizacji Projektu, w którym przywołano m.in. art. 18 ust. 2 pzp z 2004 r. Tak więc, to ówczesny Prezes Zarządu KCGO był umocowany do wykonywania w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, a mimo to został powołany w skład komisji przetargowej, zamiast ją powołać. Komisja przetargowa działała w składzie dwuosobowym, choć w myśl art. 21 ust. 2 pzp z 2004 r. komisja przetargowa składa się z co najmniej trzech osób. Wynikało to z niestawiennictwa na otwarciu ofert przewodniczącego komisji przetargowej, na którego dyrektor Biura ZGK wyznaczył ówczesnego Prezesa Zarządu KCGO. W wyniku tego Dyrektor Biura ZGK dokonał zmiany składu osobowego komisji przetargowej, wskazując, że działa ona w składzie do trzech osób, przy pierwotnym ustaleniu jej działalności w składzie co najmniej trzech osób. Faktycznie komisja przetargowa przeprowadziła otwarcie ofert w składzie dwuosobowym.

Dyrektor Biura ZGK wyjaśnił, że niestawiennictwo przewodniczącego komisji przetargowej nie było wcześniej anonsowane. Wobec konieczności otwarcia ofert w przewidzianym dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego terminie, brak było możliwości uzupełnienia składu komisji o kolejną osobę. W związku z nieobecnością przewodniczącego komisji przetargowej ograniczono skład komisji do dwóch osób.

**NIK nie podziela tych wyjaśnień, gdyż w świetle art. 21 ust. 2 pzp z 2004 r. nie było możliwości pracy komisji przetargowej w mniejszym, niż trzyosobowym składzie.**

**3.** W przypadku jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego szacowanie wartości zamówienia nie było w pełni rzetelne, gdyż na potrzeby szacowania wartości zamówienia przyjęto kurs złotego do euro w wysokości 4,50, zamiast kursu 4,2693 zł, wynikającego z obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Dyrektor Biura ZGK wyjaśnił, że błędne przyjęcie kursu euro stanowiło omyłkę i nie miało istotnego znaczenia dla prowadzonego postępowania. **4.** Dla budowy objętej decyzją o pozwoleniu na budowę nr 652/2016, kierownik budowy pełnił swoją funkcję wyłącznie w czasie prac przygotowawczych, co było niezgodne z art. 18 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego oraz art. 42 ust. 1 tej ustawy (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 19 września 2020 r.).

Dyrektor Biura ZGK wyjaśnił m.in., że inwestor jest obowiązany ustanowić kierownika budowy przed rozpoczęciem robót budowlanych w ściśle określonych przypadkach wymienionych w art. 42 ust. 1 pkt. 2 Prawa budowlanego. Zgodnie z ustawą inwestor ma obowiązek ustanowienia kierownika budowy m.in. w przypadku robót budowlanych polegających na wykonywaniu obiektu budowlanego, a także wykonywaniu prac polegających na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Aktualnie nie są prowadzone roboty budowlane związane z realizacją zadania „Rozbudowa hali technologicznej zasobni i deponowania wysegregowanych odpadów



KCGO”. Świadczy o tym brak wyłonionego wykonawcy tych robót ani podmiotu, któremu obecnie te prace zostałyby powierzone. Zgodnie z wpisem w Dzienniku budowy w dniu 14 lutego 2020 r. potwierdzono zakończenie robót przygotowawczych, a jednocześnie nie przystąpiono do kolejnych etapów realizacji procesu budowlanego.

**NIK nie podziela tych wyjaśnień. Na gruncie art. 18 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego oraz art. 42 ust. 1 tej ustawy (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 19 września 2020 r.), na Związku, jako inwestorze, spoczywał obowiązek zapewnienia ciągłości sprawowania kierownictwa budowy od momentu jej rozpoczęcia, bez względu na to, czy faktycznie realizowane były roboty budowlane. W przedmiotowej sprawie w dniu 10 stycznia 2020 r. zgłoszono do PINB rozpoczęcie robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę nr 652/2016, co zaktualizowało obowiązek zapewnienia kierownictwa budowy aż do jej zakończenia.**

**5.** Według stanu na dzień 24 czerwca 2021 r., dla budowy objętej decyzją o pozwoleniu na budowę nr 652/2016, teren budowy nie był oznaczony jako „teren budowy”, stosownie do wymagań art. 42 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego (w brzmieniu obowiązującym przed 19 września 2020 r.). Nie umieszczono na nim także w widocznym miejscu tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia dotyczącego bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, o czym mowa w art. art. 42 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego (w brzmieniu obowiązującym przed 19 września 2020 r.).

Dyrektor Biura ZGK wyjaśnił m.in., że biorąc pod uwagę lokalizację prowadzonych prac budowlanych oraz aktualny stan ich zaawansowania i intensywności, a także funkcję informacyjną jaką powinna pełnić, na tym etapie realizacji inwestycji umieszczenie tablicy informacyjnej było bezprzedmiotowe.

**NIK nie podziela tych wyjaśnień. Po zgłoszeniu rozpoczęcia robót budowlanych, co w przedmiotowej sprawie miało miejsce w dniu 10 stycznia 2020 r., po stronie inwesto-**

**ra zaktualizowały się obowiązki inwestora we wskazanym powyżej zakresie, na cały czas realizacji budowy, aż do jej zakończenia, bez względu na jakiegokolwiek okoliczności faktyczne związane z prowadzeniem budowy, takie jak przerwy w wykonywaniu robót budowlanych.**

**Ostatnim obszarem kontroli były efekty przedsięwzięcia, w tej materii również stwierdzono szereg nieprawidłowości:**

**1.** W Związku nie podejmowano skutecznych działań zmierzających do wykonania przez KCGO zobowiązań z tytułu czynszu dzierżawnego, co doprowadziło do powstania zaległości wynoszących — według stanu na dzień 30 czerwca 2021 r. — **2 700,0 tys. zł należności głównej i 566,5 tys. zł odsetek za zwłokę.**

W 2019 r. wysokość czynszu dzierżawnego wynikająca z ww. umów wynosiła (brutto): za kwiecień — 345,5 tys. zł, za miesiąc od maja do lipca — 345,9 tys. zł, za miesiąc od sierpnia do września — 353,1 tys. zł, a za miesiąc od października do grudnia — 365,7 tys. zł. W 2020 r. wysokość czynszu dzierżawnego wynosiła (brutto): za miesiąc od stycznia do marca 269,1 tys. zł, a za miesiąc od kwietnia do grudnia — 275,2 tys. zł. W 2021 r. (do 30 czerwca) wysokość czynszu dzierżawnego wynosiła (brutto) za miesiąc od stycznia do marca 265,2 tys. zł, a za miesiąc kwietnia do czerwca — 234,8 tys. zł.

KCGO terminowo i w pełnej wysokości dokonało płatności czynszowych za miesiąc od maja do września 2020 r. Za pozostałe miesiące 2020 r., a także za miesiąc od stycznia do maja 2021 r., płatności następowały w pełnej wysokości, lecz po terminach wynikających z wystawionych faktur. Z kolei w przypadku należności za 2019 r., do dnia 30 czerwca 2021 r., nastąpiła jedynie ich częściowa spłata. Z całkowitej kwoty przypadającej do zapłaty za miesiąc od kwietnia do grudnia 2019 r. w wysokości 3 186,6 tys. zł, do dnia 30 czerwca 2021 r. KCGO uiściło 486,6 tys. zł, dokonu-

jąc płatności częściowych w styczniu 2020 r., lutym 2021 r. i czerwcu 2021 r. **Do zapłaty pozostało 2 700,0 tys. zł.**

We wszystkich ww. przypadkach powstania zaległości w płatności czynszu dzierżawnego Związek naliczał KCGO odsetki za zwłokę. Ich łączna wysokość według stanu dzień 30 czerwca 2021 r. wynosiła 566,5 tys. zł. W związku z naliczaniem odsetek za zwłokę Związek cyklicznie przekazywał do dłużnika noty obciążeniowe. Do czerwca 2021 r. noty te zawierały sformułowanie o treści: „prosimy o zgodne z nami zaksięgowanie następujących pozycji (...)”. Nie było w nich żadnych elementów właściwych dla dokumentów windykacyjnych stosowanych w obrocie gospodarczym, a w szczególności takiego elementu jak wezwanie do zapłaty zaległości. Nie wskazywano w nich także terminu płatności należności określonych w notcie. Dopiero w notach obciążeniowych z dnia 30 czerwca 2021 r. zamieszczono dodatkowe wskazanie, że stanowią one wezwanie do zapłaty należności oraz wskazano termin płatności.

Jak wyjaśnił Dyrektor Biura ZGK, w stosunku do KCGO podejmowano czynności polegające na kierowaniu not obciążeniowych i wezwań do zapłaty, jak również przeprowadzaniu uzgodnień i spotkań stron w przedmiocie spłaty zadłużenia. Ponadto, według Dyrektora Biura ZGK, KCGO nie uchylało się od regulowania swoich zobowiązań, informując Związek o stanie swoich finansów oraz deklarując spłatę zobowiązań.

**NIK przyjmując do wiadomości złożone wyjaśnienia wskazuje, że mając na względzie łączną kwotę należności głównej zaległości, jak również długotrwały i pogłębiający się, bez względu na narastanie odsetek za zwłokę, stan zadłużenia Spółki, wzorzec zachowania wierzyciela będącego jednostką sektora finansów publicznych w sytuacji kierowania do dłużnika bezskutecznych wezwań do zapłaty, powinien polegać na podjęciu skutecznych działań zmierzających do odzyskania należności.**

### Na koniec uwagi i wnioski:

NIK zwraca uwagę, że opisane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym ustalenia kontroli, a w szczególności nieprawidłowości związane z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wskazują na potrzebę wzmocnienia funkcjonujących w Związku mechanizmów kontroli zarządczej, w celu wyeliminowania możliwości występowania tego typu błędów w przyszłości. W szczególności, w zakresie tym, obowiązująca w ZGK procedura kontroli zarządczej powinna zostać zaktualizowana pod kątem aktualnego stanu prawnego w obszarze udzielania zamówień publicznych.

- 1. Dokonywanie wydatków ze środków publicznych wyłącznie w wysokości i terminach wynikających z zawieranych umów**
- 2. Dokonywanie korekt w dokumentach księgowych zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów prawa.**
- 3. Zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oznaczenie terenu budowy oraz zapewnienie kierownika budowy dla przedsięwzięcia objętego decyzją o pozwoleniu na budowę nr 652/2016 Starosty Jeleniogórskiego z dnia 30 grudnia 2016 r.**
- 4. Podjęcie skutecznych działań ukierunkowanych na odzyskanie od KCGO należności z tytułu czynszu dzierżawnego.**

NIK/RED

# Nie chcemy w Kostrzycy drugiego Karpacza!!!

**STOWARZYSZENIE NA RZECZ ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU – NASZE KARKONOSZE WYSTĄPIŁO DO KARKONOSKIEGO PARKU NARODOWEGO O WYDANIE OPINII W SPRAWIE PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO O NAZWIE „UKRYTE ŚWIATY” W KARKONOSZACH, KTÓRE MIAŁOBY POWSTAĆ W MIEJSCOWOŚCI KOSTRZYCA NA OBSZARZE OK. 8,81 HA.**

**W** tej sprawie mieszkańcy Kostrzycy i sąsiednich miejscowości zbierają podpisy pod petycją, na obecną chwilę ok. 2000 osób wyraziło swój sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Autorzy w treści petycji nawiązują również do Karpacza, pisząc - nie chcemy Kostrzycy w Karpaczu:

„Postępująca komercjalizacja Karkonoszy, szkodliwa dla okolicznych mieszkańców inwestycje, chaotyczna rozbudowa i wypełnianie każdej wolnej przestrzeni (zwłaszcza tej zajętej wcześniej przez rolnictwo) do tej pory dotyczyły głównie górskich kurortów, jak Karpacz. Intensywna rozbudowa tej miejscowości coraz częściej jednak wzbudza krytykę, zarówno mieszkańców, jak i turystów, którzy narzekają na zatłoczenie, hałas, zakorkowanie miasta. Obawiamy się, że głosy mieszkańców nie zostaną wysłuchane i przegrają w starciu z kapitałem inwestora, tak jak miało to miejsce w Karpaczu przy okazji kontrowersyjnych inwestycji. Wiele osób, które do tej pory chętnie odwiedzały naszą okolicę, zrezygnuje z przyjazdu - podobne zjawisko można zauważyć wśród pasjonatów górskich wędrowców, którzy często starają się uniknąć Karpacza.”



### Nasze Karkonosze

Stowarzyszenie na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Ul. Karpacka 992  
58-533 Mysłakowice

**Dotyczy: Opinia Karkonoskiego Parku Narodowego w sprawie przedsięwzięcia pt. „Tematyczny park rozrywki w Kostrzycy przy ul. Karpackiej (gm. Mysłakowice)”**

Dnia 26.09.2021 r. wpłynęło pismo ze strony Stowarzyszenia na rzecz Zrównoważonego Rozwoju - Nasze Karkonosze, z prośbą o wydanie opinii w sprawie dotyczącej wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji „Tematyczny park rozrywki w Kostrzycy przy ulicy Karpackiej (gm. Mysłakowice)” (znak sprawy RGK.6222.71.2021). Zgodnie z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia (zwanej dalej KIP), przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na działkach o nr ewidencyjnych 201/1, 204/1, 220/1, 223/2 i 223/3 położonych przy ul. Karpackiej, w obrębie nr 0006, w miejscowości Kostrzyca, gminie Mysłakowice. Obszar inwestycji obejmuje powierzchnię 8,81 ha. Realizacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje wyłączenie z powierzchni biologicznie czynnej 47 % terenu podlegającego inwestycji.

Jak wynika z § 3. 1. pkt 59. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), „parki rozrywki rozumiane jako obiekty przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej związanej z rozrywką lub rekreacją” zaliczane są do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W Kartce Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP) pominięto występowania gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie, nie zwaloryzowano omawianego obszaru w kontekście lokalnym jak i regionalnym, w tym nie doceniono jego wartości biocenotycznej oraz pełnionej funkcji, jako części korytarza migracyjnego zwierząt, przez co należy wskazać, że informacje zawarte w KIP są niepełne i nie odzwierciedlają roli jaką pełni omawiany obszar w środowisku przyrodniczym.

Obszar inwestycji stanowi zróżnicowaną florystycznie mozaikę zbiorowisk, wykształconych na siedliskach wilgotnych i świeżych. Zbiorowiska roślinne zbudowane są przez gatunki rodzime i nie są

zdegenerowane pod kątem występowania gatunków roślin inwazyjnych obcych geograficznie. Bogate florystycznie powierzchnie łąkowe wykształciły się dzięki użytkowaniu tego terenu w przeszłości, w systemie kośno-pastwiskowym. Pomimo obecnego zaniechania użytkowania, widoczny na nich skład gatunkowy roślin wskazuje na wykształcenie w tym miejscu fragmentów siedlisk, które są przedmiotem zainteresowania Unii Europejskiej i mogłyby zostać zaklasyfikowane jako siedliska Natura 2000: górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (Polygono-Trisetion) — kod 6520, zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion) — kod 6410, jak również fragmenty ziołorośli górskich — kod 6430. W celu uniknięcia zniszczenia siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej, wskazane byłoby przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji pod kątem siedlisk Natura 2000, ponieważ takie obszary mogą w znacznym stopniu przyczynić się do poprawy ekologicznej spójności sieci i funkcjonalnej łączności między istniejącymi obszarami Natura 2000.

*Lista florystyczna odnotowanych gatunków stanowi załącznik nr 1. do pisma.*

Obok powierzchni łąkowych, w miejscach otoczenia cieków oraz o wyższym poziomie wód gruntowych, znajdują się zadrzewienia. Głównie są to zadrzewienia o charakterze bżów i olsów. Na uwagę zasługuje fakt występowania na powierzchni wielu gatunków drzew i krzewów ekotonowych, dzięki którym omawiany obszar nabiera cech wyspy środowiskowej, stanowiąc ostoję i bazę pokarmową dla zwierząt, zarówno ptaków i ssaków, ale również bezkręgowców. Powyższe zbiorowiska są cenne przede wszystkim w znaczeniu biocenotycznym (lista taksonów roślin znajduje się w załączniku nr 1).

Na uwagę zasługuje fakt występowania dwóch stanowisk, o dużej liczności osobników (łącznie ok 80 szt.), ciemiężący zielonej\_Veratrum lobelianum, gatunku objętego ochroną częściową na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej roślin z dnia 9 października 2014 r. Gatunek ten nie został wykazany w KIP. Warto nadmienić, że gatunek ten bardzo rzadko występuje w tak niskich położeniach górskich, co nadaje dodatkowej wartości przyrodniczej omawianych łąk. Stanowiska ciemiężcy zlokalizowane są w miejscach, które są planowane na przezna-

czenie pod budowę parkingu oraz strefy gejerów i wulkanów, a zatem ulegną całkowitemu zniszczeniu.

Duża różnorodność roślin łąkowych stanowi bogatą bazę pokarmową zarówno gąsienic jak i postaci dorosłych wielu gatunków motyli. Podczas wizji terenowej potwierdzono odnotowane w KIP, występowanie gatunku *Succisa pratensis* czarcikęs łąkowy. Stanowisko zostało potwierdzone w części terenu planowanego na przeznaczanie pod budowę budynku centrum edukacji oraz strefy eventowej/piknikowej. Niwelacja terenu pod budowę obiektu, związana z tym zmiana stosunków wodnych, osuszanie gruntu, a także wprowadzenie częstego koszenia na potrzeby utrzymania strefy eventowej/piknikowej, spowoduje zniszczenie siedliska oraz ustąpienie stwierdzonych na nim obecnie gatunków roślin, w tym czarcikęsa łąkowego. Czarcikęs jest rośliną żywicielską gąsienic motyla *Euphydryas aurinia* przeplatka aurinia, gatunku objętego ochroną ścisłą (wymagającego ochrony czynnej) na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Gatunek ten chroniony jest w całej Unii Europejskiej i został wpisany do załącznika II i IV Dyrektywy Siedliskowej (kod gatunku 1065) oraz do załącznika II Konwencji Berneńskiej. Z uwagi na brak danych na temat stanowisk czarcikęsa łąkowego w Kotlinie Jeleniogórskiej i Karkonoszach, należałoby zbadać obecnie stwierdzone stanowisko pod kątem występowania przeplatki aurinii, ponieważ realizacja omawianej inwestycji będzie wiązała się z zniszczeniem siedliska rzadko reprezentowanego w regionie. Przeplatka aurinia jest gatunkiem, który występował kiedyś w Karkonoszach tylko sporadycznie na wilgotnych łąkach w dolinach rzek. Warunkiem koniecznym było występowanie czarcikęsa łąkowego, jako jedynej rośliny żywicielskiej gąsienic przeplatki. Wymarcie gatunku spowodował zanik odpowiednich siedlisk spowodowany zmianą użytkowania bądź melioracjami na wilgotnych łąkach.

Podczas wizji terenowej odnotowano gatunek krwisiągły lekarski *Sanguisorba officinalis*, który nie został wykazany w KIP, a występuje licznie na powierzchniach łąkowych, które mają być poddane pełnemu przekształceniu w ramach budowy parkingu, budynków, stref ogrodów światła i placów zabaw. Krwisiągły lekarski jest jedynym gatunkiem żywicielskim gąsienic modraszka telejusa *Phengaris teleius*, objętego ścisłą ochroną gatunkową w Polsce (wymagającą czynnej ochrony) i całej Unii Europejskiej, wpisanego do załącznika II i IV Dyrektywy Siedliskowej (kod gatunku 1059) oraz do załącznika II Konwencji Berneńskiej. Gatunek został odnotowany w Karkonoszach podczas inwentaryzacji w latach 2012-2014. Modraszek telejus żyje tylko na dobrze zachowanych wilgotnych łąkach krwisiągłowych. Nie potrafi przeżyć na powierzchniach ruderalnych oraz rowach przydrożnych.

Oprócz wymienionych wyżej przykładów, na omawianym terenie znajduje się szereg powiązań odnotowanych gatunków roślin oraz bezpośrednio związanych z nimi gatunków motyli, dlatego istnieją przesłanki, aby przed wydaniem decyzji o realizacji przedsięwzięcia, przeprowadzić ekspertyzę entomologiczną, w szczególności lepidopterologiczną, ponieważ w celu ochrony gatunków motyli, ochroną objęte są siedliska, w którym występują.

Podczas oględzin terenu stwierdzono, że teren jest bogaty w dogodne miejsca do gniazdowania ptaków. Stwierdzono opuszczone gniazda ptasie z bieżącego sezonu oraz w kilku drzewach dziuple wykute przez dzięcioły i funkcjonujące od kilku sezonów. Powyższe obserwacje nie zostały wykazane w KIP, dlatego należałoby przeprowadzić ekspertyzę ornitologiczną w sezonie lęgowym, która obrazowałaby rzeczywiste wykorzystanie obszaru przez awifaunę i wartość omawianego terenu w tym aspekcie.

Pod kątem herpetologicznym, omawiany obszar stwarza obecnie dogodne warunki do rozwoju nie tylko płazów, jak zaznaczono w KIP, ale również gadów, których występowanie na omawianym terenie poddano w wątpliwość w KIP. Podczas oględzin terenu stwierdzono występowanie zaskrońca zwyczajnego *Natrix natrix*, gatunku objętego w Polsce ochroną częściową na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Nasłonecznione miejsca runi łąkowej, są również dogodnym miejscem występowania pozostałych gatunków objętych ochroną częściową jak jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, jaszczurka żyworodna *Zootoca vivipara*, padalec zwyczajny *Anguils fragilis* czy zmija zygzakowata *Vipera berus*, dlatego nie powinno się wykluczać występowania powyższych zwierząt na badanym obszarze.

Podczas oględzin terenu stwierdzono liczne ślady bytowania ssaków kopytnych: sarna europejska *Capreolus capreolus*, jeleni szlachetny *Cereus elaphus*, dzik euroazjatycki *Sus scrofa*. Planowana pod inwestycję powierzchnia stanowi część korytarza ekologicznego, który od lat wykorzystywany jest przez zwierzęce. Świadczą o tym liczne tropy wskazujące na ścieżki wejściowe i wyjściowe oraz odchody zwierząt. Informacje o trasie wędrówki przekazywane są przez zwierzęta z pokolenia na pokolenie, dlatego od lat obserwuje się migrację zwierząt tymi samymi drogami. Wskazane jest zatem utrzymanie aktualnej funkcji omawianych terenów, w obrębie korytarza ekologicznego, dlatego zabudowa tych terenów i grodenie ich, jest wykluczone. Spośród pozostałych grup ssaków, na uwagę zasługują odnotowanie podczas wizji terenowej śladów aktywności wydry Lutra lutra, gatunku objętego ochroną częściową na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, dla którego obecne zagospodarowanie terenu pozwala na swobodne przemieszczanie się i wykorzystanie. Ponadto teren ten stanowi obecnie dogodne miejsce schronienia i żerowania dla nietoperzy przemieszczających się wzdłuż Doliny Maliny pomiędzy poszczególnymi kompleksami leśnymi.

### Zagrożenia wynikające z planowanej inwestycji:

Przedmiotowa inwestycja wymaga znacznego przekształcenia terenu, w tym zniwelowania i utwardzenia powierzchni pod budowę parkingu, budynków, kolejki, elementów ekspozycyjnych i rozrywkowych. Istniejąca roślinność porastająca ruń powierzchni łąkowych zostanie całkowicie zniszczona, a na jej miejsce zostaną nasadzone rośliny zaplanowane przez projektanta „Tematycznego parku rozrywki”.

Obszar, który w tej chwili zapewnia swobodną migrację zwierząt, zostanie ogrodzony, co będzie

miało wpływ na drożność lokalnych korytarzy migracyjnych pomiędzy obszarem otuliny Karkonoskiego Parku Narodowego, Rudawskim Parkiem Krajobrazowym a Wzgórzami Łomnickimi. Zmiana dotychczasowych warunków akustycznych obszaru, obejmować będzie nie tylko etap budowy, ale także na etap eksploatacji przedsięwzięcia. Budowa parkingu przewidywanego ok. 160 miejsc postojowych dla samochodów osobowych oraz ok. 10 autokarów, zakłada możliwość użytkowania terenu przez ponad 1200 osób odwiedzających jednocześnie obiekt. W wyniku intensywności ruchu turystycznego, pracy urzędów, a także emisji dźwięków — muzyki i nagłośnienia imprez planowanych do odbycia się na terenie parku rozrywki, zostanie zupełnie zmieniony klimat akustyczny omawianego obszaru. Zmiana krajobrazu akustycznego miejsca, spowoduje ograniczenie możliwości swobodnego wykorzystania i zasiedlenia go przez gatunki zwierząt niesynantropijnych, które w tej chwili, przed zrealizowaniem inwestycji, mogą wykorzystywać ten obszar. Powyższy efekt potęgować będzie wprowadzenie oświetlenia, które powoduje dodatkowe płoszenie i negatywnie wpływa na wykorzystywanie przestrzeni przez zwierzęta aktywne nocą. Spowoduje to znaczne zniżenie korytarza migracyjnego dla tych zwierząt.

Według Planu Ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego, omawiany obszar stanowi część korytarza migracyjnego nr VII, który dotąd nie został zabudowany, zapewniającego łączność obszaru Karkonoskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 PLC 020001 Karkonosze z Wzgórzami Łomnickimi, w tym z obszarem Natura 2000 PLH020076 Źródła Pijawnika.

*Mapa przedstawiająca przebieg korytarzy ekologicznych o znaczeniu lokalnym, wyznaczonych w Planie Ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego, stanowi załącznik nr 2 do pisma.*

Omawiany obszar inwestycji miałby zostać zlokalizowany wewnątrz korytarza, pomiędzy zabudowaniami Krzaczyń, Kostrzycy a Ściegnami, w osi przebiegającej od Doliny Maliny, do Wzgórz Łomnickich (przez kompleks leśny pomiędzy Kostrzycą a Ściegnami- na północ od Składowiska Odpadów Komunalnych, dalej poprzez suchy zbiornik przeciwpowodziowy „Mysłakowice”, aż po kompleks lasów znajdujący się w otoczeniu Stanisłowa). Należy podkreślić, że realizacja inwestycji spowoduje wprowadzenie istotnej bariery w migracji zwierząt pomiędzy ciekami Malina- liniowym elementem krajobrazu wzdłuż którego zachodzi przemieszczanie się wielu grup zwierząt, a ciągłością niezabudowanych terenów zieleni prowadzących do kompleksu leśnego pomiędzy Ściegnami a Kostrzycą.

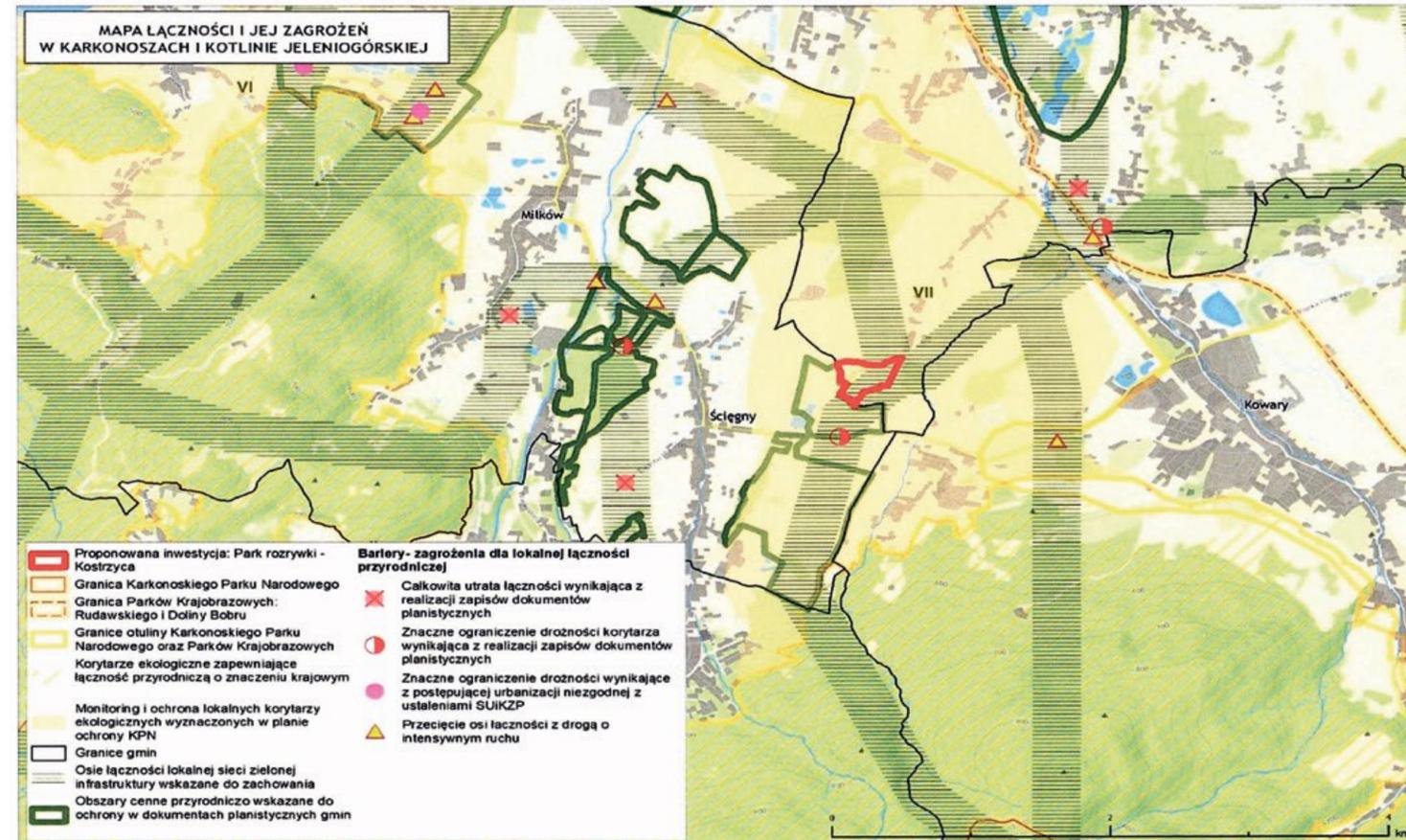
Pod kątem administracyjnym, obszar planowanej inwestycji znajduje się na obszarze gminy Mysłakowice, jednak przy jej granicy i bezpośrednio sąsiaduje z obszarem gminy Podgórzyn — zachodnia granica planowanej inwestycji przebiega wzdłuż granicy gmin. Na rysunku Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUIKZP) gminy Mysłakowice, omawiany teren wraz z rozległymi terenami otaczającymi, zaznaczony jest jako tereny użytkowane rolniczo. Gmina Mysłakowice nie posiada Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) dla obszaru, na którym ma być zlokalizowana omawiana inwestycja, w odróżnieniu od gminy Podgórzyn. Obszar bezpośrednio graniczący z planowaną inwestycją, znajdujący się po stronie gminy Podgórzyn (obszar planistyczny A), jest oznaczony jako ZN1 — tereny zieleni nieurządzonej oraz łąk i pastwisk na terenach przyrodniczo cennych (Uchwała nr XX/136/12 Rady Gminy Podgórzyn z dnia 27 kwietnia 2012 r.). Ponadto według dokumentów planistycznych sporządzonych dla na potrzeby SUIKZP gminy Podgórzyn, w Prognozie oddziaływania na środowisko ustaleń projektu zmiany Studium, sporządzonej w kwietniu 2021, łąki znajdujące się pomiędzy Ściegnami a Kostrzycą, oznaczono jako obszary o szczególnych walorach przyrodniczych. A zatem po stronie gminy Podgórzyn, omawiany obszar nie będzie podlegał zmianie użytkowania ze względu na swoją wysoką wartość przyrodniczą.

Z powodu niejednolitego podejścia do ochrony przyrody w obu gminach, widoczny jest dysonans w planowaniu przestrzennym w odniesieniu do omawianego obszaru. Po stronie gminy Podgórzyn wyznacza się obszar przyrodniczo cenny, natomiast po stronie gminy Mysłakowice rozważa się zmianę przeznaczenia na obszar o funkcji usługowej, powodującej zniszczenie dotychczasowych walorów przyrodniczych. Wyznaczenie granic obszarów przyrodniczo cennych powinno odbywać w sposób holistyczny, na podstawie analizy granic ekosystemów, a nie granic administracyjnych gmin. Wyznaczenie obszaru przyrodniczo cennego na omawianym obszarze po stronie gminy Podgórzyn powinno znaleźć swoje odbicie po stronie gminy Mysłakowice, co byłoby logiczną kontynuacją w podejściu do ochrony przyrody na poziomie międzygminnym. Dlatego wskazane jest pozostawienie dotychczasowej funkcji rolniczej na obszarze planowanej inwestycji (zgodnie z zapisami SUIKZP gminy Mysłakowice) i nie przekształcanie jej na funkcję usługową, ponieważ byłoby to sprzeczne z zapisami dotychczasowych dokumentów planistycznych obu gmin.

Zgodnie z myślą tworzenia spójnego podejścia do planowania przestrzennego w kontekście ochrony przyrody w regionie, Karkonoski Park Narodowy w ramach opracowanej w 2020 r. „Zielonej Strategii i Planów Działania dla Karkonoszy i Kotliny Jeleniogórskiej” przeprowadził analizę łączności i wyznaczył sieć korytarzy strukturalnych, a także barier będących zagrożeniem dla łączności na obszarze Karkonoszy i Kotliny Jeleniogórskiej. Jednym z efektów analizy jest mapa obrazująca obszar Karkonoszy wraz z Kotliną Jeleniogórską. Łączność wyznaczono w oparciu o zielone i otwarte tereny widoczne na ortofotomapie z 2018 r. Główne osie łączności zostały poprowadzone tak, aby w uwzględnić tereny objęte ochroną jak i te, które w dokumentach planistycznych gmin figurują jako proponowane do objęcia ochroną np. w formie użytku ekologicznego czy obszaru chronionego krajobrazu. Z uwagi na ich wysoką wartość przyrodniczą są one ważnymi, lokalnymi centrami bioróżnorodności. Kolejnym krokiem w analizie przeprowadzonej przez KPN była analiza zapisów dokumentów planistycznych gmin pod kątem planowanej zabudowy i zagrożeń dla utrzymania łączności. Rejon proponowanej inwestycji jest włąłem osi, które zapewniają łączność ekologiczną pomiędzy Karkonoszami, Rudawami Janowickimi oraz Wzgórzami Łomnickimi.

*W załączniku nr 3 znajduje się mapa przedstawiająca osie łączności Zielonej Infrastruktury i zagrożenia dla łączności (bariery) wynikające z analizy dokumentów planistycznych (SUIKZP) gmin, w obrębie pro-*

### Załącznik nr 3. Osie łączności Zielonej Infrastruktury i zagrożenia dla łączności (bariery) wynikające z analizy dokumentów planistycznych (SUIKZP) gmin. Mapa stanowiąca część dokumentu „Zielonej Strategii i Planów Działania dla Karkonoszy i Kotliny Jeleniogórskiej”



*ponowanej lokalizacji „Tematycznego parku rozrywki”.*

Lokalizacja proponowanego przedsięwzięcia w obrębie lokalnego korytarza ekologicznego, jest również niezgodna z zapisami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego, gdzie:

KIERUNEK 1.1. WZMOCNIENIE POTENCJAŁU OŚRODKA WOJEWÓDZKIEGO ORAZ OŚRODKÓW REGIONALNYCH POPRZEC INTEGRACJĘ Z ICH OBSZARAMI FUNKCJONALNYMI — JELENIOGÓRSKI OBSZAR FUNKCJONALNY (JOF). Punkty 11 oraz 13-16 zawierają zapisy: „Zachowywanie pomiędzy jednostkami osadniczymi wolnych od zabudowy i zagospodarowania (z wyłączeniem dróg i sieci uzbrojenia terenu) terenów otwartych lub zalesionych. Zaleca się, aby wolne od zabudowy i zagospodarowania przestrzenie otwarte lub zalesione miały szerokość co najmniej 500 m, a w przypadku gdy odległość ta jest mniejsza niż 500 m zaleca się ograniczenie rozwoju zabudowy na kierunkach, w których mogłyby on doprowadzić do dalszego zmniejszenia przestrzeni wolnej od zabudowy pomiędzy jednostkami osadniczymi. „Zachowanie terenów otwartych, zagrożonych powodzią i podmokłych, jak również lasów, parków, alei drzew, obszarów tworzących korytarze ekologiczne, jako potencjału do budowy systemu zielonej infrastruktury.”

„W przypadku opracowania koncepcji zielonej infrastruktury uwzględnienie ustaleń tej koncepcji w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w celu zagwarantowania spójnego wdrażania.”

„ Wskazanie w studiach gmin korytarzy ekologicznych, w tym korytarzy rzecznych. Pozostawienie wzdłuż rzek, mniejszych cieków i urządzeń melioracji podstawowych pasów terenów zielonych, wolnych od zabudowy. „

„Wskazanie w studiach gmin powiązań (ciągłości) terenów zielonych (otwartych), klasyfikowanych ze względu na sposób użytkowania jako obszary leśne, rolnicze, zadrzewione, parkowe, ogrody działkowe oraz związane z wodami powierzchniowymi — w tym mokradłowe.” Podsumowując, projekt realizacji przedsięwzięcia pt. „Tematyczny park rozrywki w Kostrzycy” w proponowanej lokalizacji przy ul. Karpackiej (gm. Mysłakowice), jest niezgodny z zapisami SUIKZP gminy Mysłakowice, SUIKZP oraz MPZP sąsiadującej gminy Podgórzyn, Planem zagospodarowania prze-

strzennego województwa dolnośląskiego oraz zapisami Planu ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego. Z uwagi na zabudowę korytarza ekologicznego nr VII, w tym przypadku łączącego Karkonosze z Wzgórzami Łomnickimi należy mieć na uwadze, że inwestycja ta może mieć negatywny wpływ na przyrodę Karkonoskiego Parku Narodowego, w szczególności na stan zachowania siedlisk przyrodniczych oraz stan zachowania gatunków roślin i zwierząt poprzez zniszczenie ważnych korytarzy ekologicznych dla zwierząt oraz utratę walorów widokowych piętra pogórza.

W opinii tutejszego organu, planowany pod inwestycję obszar cechuje się wysokimi walorami przyrodniczymi. Sporządzona na potrzeby KIP lista florystyczna i faunistyczna, jest niepełna, została sporządzona prawdopodobnie podczas jednej wizyty terenowej i nie obrazuje w pełni wartości oraz znaczenia omawianego obszaru zarówno w kontekście lokalnym jak i regionalnym. Omawiany obszar tworzy obecnie wyspę środowiskową, stanowiącą ostoję zwierząt w otoczeniu łąk, pastwisk oraz gruntów ornych. Różnorodność siedlisk (łąki świeże, wilgotne, zadrzewienia, kępy drzew i krzewów, tereny w różnych stadiach sukcesji wtórnej, ciek wodny, podmokłe tereny) stanowią ostoję zwierzyny, głównie dla gatunków ssaków kopytnych, ptaków, płazów i bezkręgowców, jednak stanowi także istotne schronienie i jest wykorzystywana przez pozostałe grupy zwierząt. Zasada przetrwania wymaga, aby w przypadku, gdy istnieje prawdopodobieństwo zniszczenia zasobów przyrody, należy przeprowadzić szczegółową, całosezonową inwentaryzację przyrodniczą, uwzględniającą różne pory fenologiczne, ze szczególnym uwzględnieniem opisu siedlisk pod kątem Natura 2000, a także aktywności gatunków zwierząt chronionych prawem krajowym i międzynarodowym. Ze względu na stwierdzone potencjalne oddziaływanie na siedliska i gatunki będące przedmiotem zainteresowania Unii Europejskiej oraz ingerencję w łączność sieci Natura 2000, opinię w tej sprawie powinien również wydać właściwy terytorialnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Na zakończenie należy zaznaczyć, że na dziale ewidencyjnej 201/1 znajduje się ujęcie wod podziemnych — ujęcie drenażowe studnia zbiorcza S-1, ujmująca pokłady czwartorzędowe o głębokości 3 m. Opinię dotyczącą wpływu planowanego przedsięwzięcia na zasoby wodne powinien zatem wydać również właściwy terytorialnie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (RGZW PGW WP).

# Wspólna instytucja - wspólne utrzymanie...



NA NAJBLIŻSZEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ KARPACZA, KTÓRA ODBYĆ MA SIĘ W LISTOPADZIE 2021R., RADNI PODJĄĆ MAJĄ DECYZJĘ W SPRAWIE PROWADZENIA MUZEUM SPORTU I TURYSTYKI W KARPACZU JAKO WSPÓLNEJ INSTYTUCJI KULTURY Z URZĘDEM MARSZAŁKOWSKIM WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO.

W tej sprawie burmistrz miasta Karpacza przygotował stosowny projekt uchwały, zakładający zgodę radnych na zawarcie przez burmistrza umowy z Urzędem Marszałkowskim w sprawie prowadzenia Muzeum Sportu i Turystyki. Mieszkańcy Karpacza do utrzymania Muzeum mają dołożyć z budżetu miasta **350 000,00 zł**, obecnie na utrzymanie Miejskiej Biblioteki, Muzeum Zabawek ze Zbiorów Henryka Tomaszew-

skiego i Stacji Kultura zaplanowane jest w tegorocznym budżecie **811,750,00 zł**. Od wielu lat mieszkańcy domagają się powstania w mieście Domu Kultury i Seniora, niestety pomimo posiadanych możliwości powstania takiej instytucji brak jest większości w Radzie Miejskiej Karpacza, aby powołać taką instytucję do życia. Czy kolejne obciążenia budżetu miasta tym razem współfinansowaniem utrzymania Muzeum Sportu i Turystyki przybliżą nas o po-

wstania Domu Kultury i Seniora... zobaczymy wkrótce przy planowaniu budżetu miasta na 2022r. Przygotowany projekt umowy przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego został udostępniony przez burmistrza na wniosek Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Rady Miejskiej Karpacza.

Strony zbieżność celów i wolę współdziałania w prowadzeniu Muzeum Sportu i Turystyki w Karpaczu, którego organizatorem jest Województwo Dolnośląskie, na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194), zwanej dalej „ustawą o muzeach”, oraz ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz.U. z 2020 r. poz. 902 i z 2021 r. poz. 1641) zwanej dalej „ustawą o muzeach”, a także uznając znaczenie podtrzymywania i dalszego upowszechnienia wiedzy dotyczącej historycznego Karkonoskiego Klubu Olimpijczyka powstałego w 1978 r., twórczości wybitnej postaci kultury polskiej Tadeusza Różewicza i zbiorów wybitnych sportowców Strony wyrażają wolę ścisłej współpracy. Strony postanawiają podpisać niniejszą umowę, zwaną dalej „Umową”.

**§ 1.**  
1. Województwo i Gmina Karpacz postanawiają prowadzić jako wspólną instytucję kultury pod nazwą Muzeum Sportu i Turystyki w Karpaczu zwaną dalej „Muzeum”, która została przyjęta na podstawie umowy z dnia 31.12.2002 r. w sprawie przekazania/przejęcia od Województwa Mazowieckiego „Oddziału Muzeum pod nazwą Muzeum Sportu i Turystyki Regionu Karkonoszy w Karpaczu” celem prowadzenia tego „Oddziału” jako „Muzeum Sportu i Turystyki w Karpaczu”, zaś jej organizatorem na podstawie uchwały nr VI/59/2003 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 marca 2003 r. w sprawie nadania Statutu Muzeum Sportu i Turystyki w Karpaczu, jest Województwo.  
2. Muzeum posiada osobowość prawną i jest wpisane do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Województwo pod nr RIK 16/2003.

3. Muzeum będzie działać w oparciu o przepisy obowiązującego prawa, w tym w szczególności ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i ustawy o muzeach oraz w oparciu o postanowienia niniejszej Umowy i statutu Muzeum, którego projekt stanowi załącznik do niniejszej Umowy.  
4. Muzeum staje się instytucją prowadzoną jako wspólna instytucja kultury Województwa i Gminy Karpacz z dniem 1 stycznia 2022 r.  
5. Muzeum jako wspólna instytucja kultury pozostaje wpisane do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Województwo.  
6. Województwo sprawuje bezpośredni nadzór nad funkcjonowaniem Muzeum oraz wykonuje kompetencje organizatora, z uwzględnieniem uprawnień Gminy Karpacz,  
7. Muzeum będzie prowadziło działalność na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.

**§ 2.**  
1. Strony, zgodnie postanawiają, iż poczynając od dnia 1 stycznia 2022 r. Muzeum stanie się instytucją prowadzoną jako wspólna instytucja kultury Województwa i Gminy Karpacz.  
2. Strony niniejszej zgodnie postanawiają, iż wspólna instytucja, o której jest mowa w ust. 1, prowadzona będzie na zasadach partnerstwa, przy zapewnieniu przez Stronę Umowy jak najlepszych możliwości przy realizacji celów, w oparciu o przepisy prawa, w tym o postanowienia statutu i inne akty wewnętrzne Muzeum.  
3. Prowadzenie Muzeum jako wspólnej instytucji kultury polegać będzie, w wymiarze finansowym, na zapewnieniu przez Województwo i Gminę Karpacz, z ich środków, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach o finansach publicznych oraz innych przepisach prawa z zastrzeżeniem ust. 5, środków na pokrycie kosztów funkcjonowania Muzeum w każdym roku, w tym w szczególności kosztów: administracyjnych, eksploatacyjnych, wynagrodzeń i pochodnych wynagrodzeń, w rocznej wysokości nie niższej niż:

- 1) Województwo — 550.000 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt tysięcy złotych),
  - 2) Gmina Karpacz — 350.000 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych),
- pod warunkiem zabezpieczenia tych środków przez Strony w ich budżetach w odpowiedniej wysokości. Zapewnienie w budżecie dowolnej strony kwoty na dany rok budżetowy niższej niż wskazane powyżej, wymaga aneksu do niniejszej Umowy.  
4. Muzeum może otrzymywać dodatkowe środki finansowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przyznanie dodatkowych środków nie wymaga sporządzenia aneksu do Umowy.  
5. Muzeum może ubiegać się o dodatkowe środki finansowe zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**§ 3.**  
Nowy statut Muzeum zostanie uchwalony i nadany przez Województwo w uzgodnieniu z Gminą Karpacz oraz z Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu niezwłocznie po zawarciu niniejszej Umowy. Kolejne zmiany statutu dokonywane będą w tym samym trybie.

**§ 4.**  
1. Dyrektor Muzeum będzie powoływany i odwoływany przez Zarząd Województwa, w trybie określonym w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w uzgodnieniu z Gminą Karpacz.  
2. Treść zawieranej z dyrektorem umowy, o której mowa w art. 15 ust. 5 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, wymaga uzgodnienia z Gminą Karpacz.  
3. Zawarcie niniejszej umowy nie wpływa na skrócenie albo wydłużenie okresu, na który został powołany Dyrektor Muzeum zajmujący to stanowisko w dniu jej podpisania.

**§ 5.**  
1. Rada Muzeum powołana przed podpisaniem Umowy zakończy swą kadencję w dniu nadania Muzeum statutu, o którym mowa w § 3.  
2. Rada Muzeum będzie powoływana przez Województwo w trybie określonym w ustawie o muzeach i po uzgodnieniu z Gminą Karpacz. W skład Rady Muzeum zostanie powołanych co najmniej dwóch przedstawicieli wskaza-

nych przez Województwo i co najmniej dwóch przedstawicieli wskazanych przez Gminę Karpacz.

**§ 6.**  
1. Dyrektor Muzeum będzie przedkładał Województwu i Gminie Karpacz materiały dotyczące planowania oraz sprawozdania z wykonania zadań w zakresie rzeczowym i finansowym zgodnie z obowiązującymi procedurami nadzoru u każdej ze Stron.  
2. Dyrektor Muzeum będzie przedkładał Gminie Karpacz kopię zatwierdzonego przez Województwo rocznego sprawozdania finansowego wraz z dokumentem potwierdzającym jego zatwierdzenie.  
3. Nadzór nad funkcjonowaniem Muzeum sprawuje Województwo, z zastrzeżeniem uprawnień Stron wynikających z obowiązujących przepisów, niniejszej Umowy oraz statutu.  
4. Każda ze Stron jest uprawniona do prowadzenia kontroli, w szczególności w zakresie wykorzystania przekazanej dotacji oraz innych przekazanych Muzeum środków i zobowiązana do poinformowania drugiej Strony o wynikach kontroli.

**§ 7.**  
1. Likwidacja Muzeum może nastąpić w trybie określonym w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.  
2. Czynności związane z likwidacją Muzeum podejmuje Województwo po uzgodnieniu z Gminą Karpacz.  
3. W przypadku likwidacji Muzeum jego majątek trwały i obrotowy pozostaje własnością Województwa.  
4. Z chwilą likwidacji Muzeum Województwo przejmuje zobowiązania i wierzycelność Muzeum.  
5. W przypadku likwidacji Muzeum Województwo zobowiązuje się zabezpieczyć zbiory Muzeum.  
6. Akt o likwidacji Muzeum wydaje Województwo w uzgodnieniu z Gminą Karpacz.

**§ 8.**  
1. Umowa zostaje zawarta na czas nieokreślony.  
2. Umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze Stron z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec roku budżetowego w którym mija okres wypowiedzenia.  
3. Umowa może być rozwiązana za porozumieniem Stron albo w szczególnie uzasadnionych przypadkach — za wypowiedzeniem, z zastrzeżeniem ust. 4.  
4. Wypowiedzenie, o którym mowa w ust. 3, wymaga formy pisemnej. Okres wypowiedzenia wynosi sześć miesięcy, ze skutkiem na koniec roku budżetowego, w którym okres ten upływa.  
5. Po rozwiązaniu Umowy Muzeum staje się instytucją kultury, prowadzoną przez Województwo, przy czym odpowiednio stosuje się § 7 ust. 4.

**§ 9.**  
1. Zmiany Umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.  
2. Umowa została sporządzona w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, po dwa dla każdej ze Stron.  
3. Umowa wchodzi w życie z dniem podpisania.

## Rządowy Fundusz Polski Ład nie dla Karpacza...

**Pod koniec października 2021r. ogłoszono wyniki naboru w ramach Programu Inwestycji Strategicznych „Polski Ład”. Program Inwestycji Strategicznych ma na celu dofinansowanie projektów inwestycyjnych realizowanych przez gminy, powiaty i miasta lub ich związków w całej Polsce.**

Program realizowany jest poprzez promesy inwestycyjne udzielane przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Wysokość bezwrotnego dofinansowania jest zależna od obszaru priorytetowego, w którym mieści się planowana inwestycja. Jednostki samorządu terytorialnego oraz związki jednostek samorządu terytorialnego mogły ubiegać się o bezwrotne dofinansowanie realizowanych inwestycji. W pierwszym naborze wniosków wysokość dofinansowania zależała od obszaru priorytetowego inwestycji:

- priorytet 1: 95 proc. wartości inwestycji (minimum 5 proc. udziału własnego)
  - priorytet 2: 90 proc. wartości inwestycji (minimum 10 proc. udziału własnego)
  - priorytet 3: 85 proc. wartości inwestycji (minimum 15 proc. udziału własnego)
  - priorytet 4: 80 proc. wartości inwestycji (minimum 20 proc. udziału własnego)
- Pierwsza edycja pilotażowego naboru wniosków rozpoczęła się 2 lipca i trwała do 15 sierpnia 2021 roku, samorządy województwa dolnośląskiego dostaną łącznie blisko 1,7 mld zł.

Jak zatem przedstawia się sytuacja w powiecie karkonoskim:

1. Miasto Szklarska Poręba otrzyma dofinansowanie w wysokości 6 026 908 zł na przebudowę z odcinkową rozbudową ul. Żeromskiego - drogi gminnej nr 115363D wraz z przebudową mostu na potoku Bielań w Szklarskiej Porębie i rozbudowę odcinka ul. 1-go Maja od skrzyżowania z ul. Kołtąją do mostu na rzece Kamienna w Szklarskiej Porębie
2. Gmina miejska Kowary otrzyma dofinansowanie w wysokości 4 500 000 zł na inwestycje o nazwie „Przystanek Kowary”.

### ZAPYTANIE GRZEGORZA KUBIKA W SPRAWIE

- Pozyskiwania środków zewnętrznych i wewnętrznych na inwestycje.

### OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

- Panie Burmistrzu ogłoszone zostały wyniki pierwszego naboru wniosków o dofinansowanie Z Rządowego Funduszu Polski Ład, próżno szukać naszego miasta w wynikach naboru. Miasto Szklarska Poręba otrzymało dofinansowanie w wysokości 6 026 908 zł, gmina miejska Kowary 4 500 000 zł zaś Gmina Mysłakowice 9 900 000 zł.

### PYTANIA:

1. Czy Gmina Karpacz aplikowała o środki w ramach pierwszej edycji pilotażowego naboru wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład?
2. Jeżeli Gmina nie aplikowała o te środki to proszę napisać dlaczego nie aplikowała?
3. Jakie środki zewnętrzne i wewnętrzne (krajowe) udało się Panu pozyskać od grudnia 2018r. do 26 października 2021r. (w odpowiedzi proszę wskazać wszystkie źródła w których gmina w tym okresie aplikowała o środki wewnętrzne i zewnętrzne i jaki był ich końcowy rezultat)?
4. Jakie środki Gmina pozyskała z Funduszy Norweskich i o jakie aplikowała?
5. Czy w kolejnym naborze Gmina aplikowała będzie o środki w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, jeżeli tak to o jakie dofinansowanie do inwestycji będzie zabiegać?



# Umowa dzierżawy i porozumienie podpisane...



**Kilka miesięcy temu na dość burzliwej sesji Rady Miejskiej Karpacza, radni większością głosów zgodzili się na dzierżawę terenów miejskich zlokalizowanych przy ul. Przewodników Górskich, na których inwestor modernizujący dawny Dom Wczasowy „Urocz” wybudować ma parkingi. Umowę dzierżawy na 20 lat zawarł burmistrz w dniu 22 czerwca 2021r., a Porozumienie w sprawie wybudowania przez inwestora parkingów miejskich w dniu 15 czerwca 2021r. W jaki sposób zabezpieczono interes miasta i jego mieszkańców wynika bezpośrednio z treści zawartej umowy dzierżawy i Porozumienia, w ciągu 18 miesięcy od dnia wejścia w życie podpisanego Porozumienia ma czas inwestor na wybudowanie parkingów. Umowa dzierżawy i porozumienie podpisane, pod zdjęciem dokładamy na końcu. Zagadką wydaje się w jaki sposób zostanie zrealizowana umowa i porozumienie jeżeli na obecną chwilę zgodnie z przepisami, dopuszczalna na tych terenach jest tylko i wyłącznie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usług turystyki.**

## UMOWA DZIERŻAWY nr 45.2021:

sporządzona w dniu 22 czerwca 2021 r. pomiędzy Gminą Karpacz, ul. Konstytucji 3 Maja 54, 58 - 540 Karpacz, reprezentowaną przez Burmistrza Karpacza - Pana Radosława Jęcką, zwaną dalej Wydzierżawiającym, a SANSSOUCI KARPACZ spółką z o.o. z siedzibą: ul. Aleja Jana Pawła II, 00-124 Warszawa, NIP 5252846851; REGON 387783982, o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000875527 w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego reprezentowaną przez: Pana Mariusza Moczydłowskiego - Członka Zarządu, Pana Artura Kozieję - Członka Zarządu, zwaną dalej Dzierżawcą, o następującej treści:

Wydzierżawiający oddaje Dzierżawcy do użytkowania i pobierania pożytków nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Karpacz, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków numerem 1293/1 o powierzchni 1015 m<sup>2</sup>, numerem 20/5 o powierzchni 53 m<sup>2</sup>, numerem 1293/2 w części wynoszącej 1758 m<sup>2</sup>, obręb Karpacz 0001, w granicach wg załącznika mapowego.

Dzierżawca oświadcza że granice dzierżawionych gruntów, o których mowa w §1 są mu znane.

Dzierżawca będzie wykorzystywał przedmiot dzierżawy wyłącznie na parking obsługujący obiekt

świadczący usługi hotelarskie, który zlokalizowany będzie na działce nr GO obręb Karpacz 0001.

Umowa została zawarta na czas określony, z mocą obowiązującą: od dnia. 1 lipca 2021 r. do dnia 30 czerwca 2041 r.

1. Strony zgodnie postanawiają, że miesięczny czynsz dzierżawny za korzystanie z gruntu wynosi 4.000,00 zł, powiększony o należny podatek od towarów i usług (vat).

2. Dzierżawca zobowiązany jest płacić Wydzierżawiającemu umówiony czynsz miesięcznie do ostatniego dnia każdego miesiąca i obowiązujący podatek vat w dacie zapłaty, co na dzień zawarcia umowy (23%) wynosi brutto - 4.920,00 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych 00/100), w tym: netto 4.000,00 zł; podatek vat 23 % - 920,00 zł, bez wezwania na rachunek Gminy Karpacz Nr 49 1090 1926 0000 0005 1416 2884 w SANTANDER Bank Polska SA. W przypadku zmiany stawki vat czynsz ulega stosownej zmianie bez konieczności zmiany niniejszej umowy.

3. W razie zwłoki w uiszczeniu czynszu Dzierżawca zobowiązany będzie zapłacić odsetki ustawowe.

4. Wysokość czynszu dzierżawnego może podlegać wzrostowi, z dniem 1 marca każdego roku, wskutek waloryzacji dokonanej w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Staty-

stycznego przy czym waloryzacja następuje w drodze jednostronnego oświadczenia Wydzierżawiającego, doręczanego Dzierżawcy na piśmie, w terminie do ostatniego dnia lutego każdego roku oraz zawierającego informację o wysokości waloryzowanego czynszu dzierżawnego.

Wymiar podatku od nieruchomości należnego od Dzierżawcy reguluje ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) oraz stosowne uchwały Rady Miejskiej Karpacza.

Dzierżawca nie może bez zgody Wydzierżawiającego, wyrażonej w formie pisemnej, pod rygorem nieważności oddać przedmiot dzierżawy osobie trzeciej do użytkowania ani też go poddzierżawić/podnajmować.

1. Dzierżawca zobowiązany jest do:

a) używania przedmiotu dzierżawy zgodnie z przeznaczeniem;

b) utrzymania przedmiotu dzierżawy zgodnie z wymogami prawidłowej gospodarki, całkowicie na własny koszt, w tym: utrzymania czystości (sprzątanie, wywóz nieczystości i odpadów) oraz uprzątnięcia błota i innych zanieczyszczeń;

c) posiadanie pojemnika na odpady i złożenia w tut. Urzędzie deklaracji na odbiór odpadów bądź zawarcie indywidualnie umowy z firmą, która zajmuje się odbiorem odpadów;

d) uzyskania wszelkich niezbędnych pozwoleń na budowę parkingu;

e) przedstawienie Wydzierżawiającemu projektu budowlanego parkingu oraz uzyskanie jego akceptacji;

f) uwzględnienie uwag Wydzierżawiającego do projektu budowlanego parkingu;

g) zawarcia i realizacji porozumienia z Gminą Karpacz na budowę parkingu miejskiego na niedzierżawionej części działki 1293/2 oraz 1295 obręb Karpacz 0001.

2. Wydzierżawiający zobowiązany jest do przekazania swoich uwag do projektu budowlanego parkingu w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia dostarczenia przez Dzierżawcę projektu do Urzędu Miejskiego w Karpaczu.

Wydzierżawiający może wypowiedzieć umowę z Dzierżawcą bez zachowania okresów wypowiedzenia w przypadku naruszenia postanowień § 3, § 7 niniejszej umowy, użytkowania nieruchomości w sposób sprzeczny z postanowieniami zawartymi § 8 ust. 1 oraz gdy Dzierżawca dopuści się zwłoki z zapłatą czynszu dzierżawnego ponad trzy miesiące i nie wnoszą go po upływie wyznaczonego, dodatkowego miesięcznego terminu na uregulowanie zaległości.

Wydzierżawiający ma prawo do kontroli, bez powiadamiania Dzierżawcy, w zakresie wykonania umowy, a w szczególności w odniesieniu do prawidłowego wykorzystywania nieruchomości oraz w zakresie wykonania zobowiązań, określonych w niniejszej umowie.

Wyznacza się termin zwrotu nieruchomości do czternastu dni, od daty końca dzierżawy, a z przekazania zostanie sporządzony protokół.

1. Po zakończeniu dzierżawy, Dzierżawca obowiązany jest zwrócić przedmiot dzierżawy w takim stanie w jakim powinien się znajdować stosownie do przepisów o wykonaniu dzierżawy, w tym zobowiązany jest do pozostawienia dokonanego zagospodarowania.

2. Dzierżawcy nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych na przedmiocie dzierżawy.

W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy i nie przekazania przez Dzierżawcę Wydzierżawiającemu przedmiotu dzierżawy, Dzierżawca zobowiązany jest do płacenia odszkodowania w wysokości 300% czynszu dzierżawy, za każdy miesiąc do czasu zwolnienia gruntu lub eksmisji.

Podstawę zawarcia umowy stanowi uchwała Nr

XL/411/21 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 26 maja 2021r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych oraz części nieruchomości gruntowej stanowiących własność Gminy Karpacz na okres dłuższy niż 3 lata oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Dzierżawcy nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych na przedmiocie dzierżawy.

Wyznacza się termin zwrotu nieruchomości do czternastu dni, od daty końca dzierżawy, a z przekazania zostanie sporządzony protokół.

1. W sprawach nie uformowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego.

2. Strony zgodnie oświadczają, iż do rozstrzygnięcia sporów powstałych przy wykonaniu niniejszej umowy właściwym będzie sąd powszechny, właściwy miejscowo ze względu na siedzibę Wydzierżawiającego.

## POROZUMIENIE NR 5/2021

zawarte w dniu 15 czerwca 2021 r.

Strony porozumienia:

1. Gmina Karpacz z siedzibą w Karpaczu przy ul. Konstytucji 3 Maja 54, ZIP 6110107759, reprezentowana przez: Burmistrza Karpacza - Radosława Jęcką z kontrasygnatą Skarbnika Gminy Marty Mielczarek zwaną dalej „Gminą”.

2. SANSSOUCI KARPACZ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 12, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000875527, NIP 5252846851, reprezentowana przez Artura Kozieję Członka Zarządu, Mariusza Moczydłowskiego - Członka Zarządu zwana „Inwestorem”, o następującej treści:

Mniejszym porozumieniem Strony określają wzajemne prawa i obowiązki jakie zobowiązują się wykonać przy wybudowaniu dwóch parkingów miejskich ogólnodostępnych na działkach gminnych nr 1293/2, 1295 obręb Karpacz-1 o minimalnej ilości miejsc parkingowych 90 miejsc.

1. Inwestor oświadcza, że zobowiązuje się nieodpłatnie wykonać parkingi o których mowa w § 1.

2. Gmina oświadcza, że jest właścicielem działek nr 1293/2 i 1295 obręb Karpacz - 1.

3. Strony zgodnie oświadczają, że przedsięwzięcie będzie wykonane za zrealizowane z chwilą podpisania przez Gminę i Inwestora protokołu odbioru, stanowiącego Załącznik nr 1 do niniejszego Porozumienia.

W celu realizacji zadania opisanego w § 1 strony ustalają następujące zobowiązania:

1) Gmina zobowiązuje się do:

a) wyrażenia zgody na realizację zadania na nieruchomości będącej własnością Gminy oraz określenia warunków jej realizacji;

b) złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na dysponowanie przez Inwestora nieruchomości na cele projektowe i budowlane zgodnie z Załącznikiem nr 2 do niniejszego Porozumienia;

c) udostępnienia Inwestorowi części działek nr 1293/2 i 1295 obręb Karpacz-1 przez cały okres realizacji inwestycji, o której mowa w § 1, bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek opłat z tego tytułu;

d) przeprowadzenia czynności odbiorowych wykonanego zadania w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia pisemnego zgłoszenia przez Inwestora zadania do odbioru, na podstawie protokołu odbioru zadania, zgodnie z Załącznikiem nr 1; e)

organizowania corocznych przeglądów gwarancyjnych wykonanego zadania, przez okres trwania gwarancji;

f) ustawienia parkomatów na koszt Gminy.

2) Inwestor zobowiązuje się do:

a) wykonania niezbędnej dokumentacji koniecznej do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenia;

b) uwzględnienia w projekcie:

- wiaty drewnianej,

- WC wraz z instalacjami,

- punktu widokowego,

- oświetlenia parkingów,

- w razie konieczności odwodnienia parkingów,

- parkomatów,

- nasadzeń,

- zagospodarowania cieków wodnych znajdujących się na działkach.

c) przedstawienia Gminie Karpacz projektu budowlanego do akceptacji a następnie uzyskania decyzji pozwolenia na budowę lub skutecznego zgłoszenia;

d) wybudowania parkingów zgodnie z zaakceptowanym przez Gminę projektem budowlanym oraz zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej w terminie do 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego Porozumienia.

e) skierowania do realizacji inwestycji Kierownika robót drogowych posiadającego uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi o specjalności drogowej bez ograniczeń, zgodnie z przepisami ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2020 poz. 1333 ze zm.);

f) uzyskania w imieniu Gminy Karpacz, jeśli zaistnieje taka konieczność, zezwolenia na wycinkę drzew kolidujących z inwestycją oraz usunięcia ich na swój koszt; drewno przechodzi na własność Inwestora;

g) usunięcia wszelkich ewentualnych wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru zadania i wskazanych w protokole odbioru;

h) usunięcia wszelkich usterek stwierdzonych podczas przeglądów gwarancyjnych

i) informowania właścicieli działek sąsiadujących o utrudnieniach związanych z dojazdem do ich nieruchomości, o ile takie utrudnienia wystąpią.

1. Gmina Karpacz nie odpowiada za powstałe w trakcie prac kolizje z innymi sieciami.

2. Inwestor udziela 5 letniej gwarancji na wykonane zadanie opisane w § 1 niniejszego porozumienia, oraz zobowiązuje się do obecności na corocznych przeglądach z pracownikiem merytorycznym Gminy.

Inwestor oświadcza, że posiada autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej, o której mowa w § 3 pkt 2 lit a oraz zobowiązuje się te prawa przenieść nieodpłatnie na własność Gminy.

Strony zobowiązują się w sposób terminowy i należyty wykonać swoje zobowiązania wynikające z niniejszego Porozumienia.

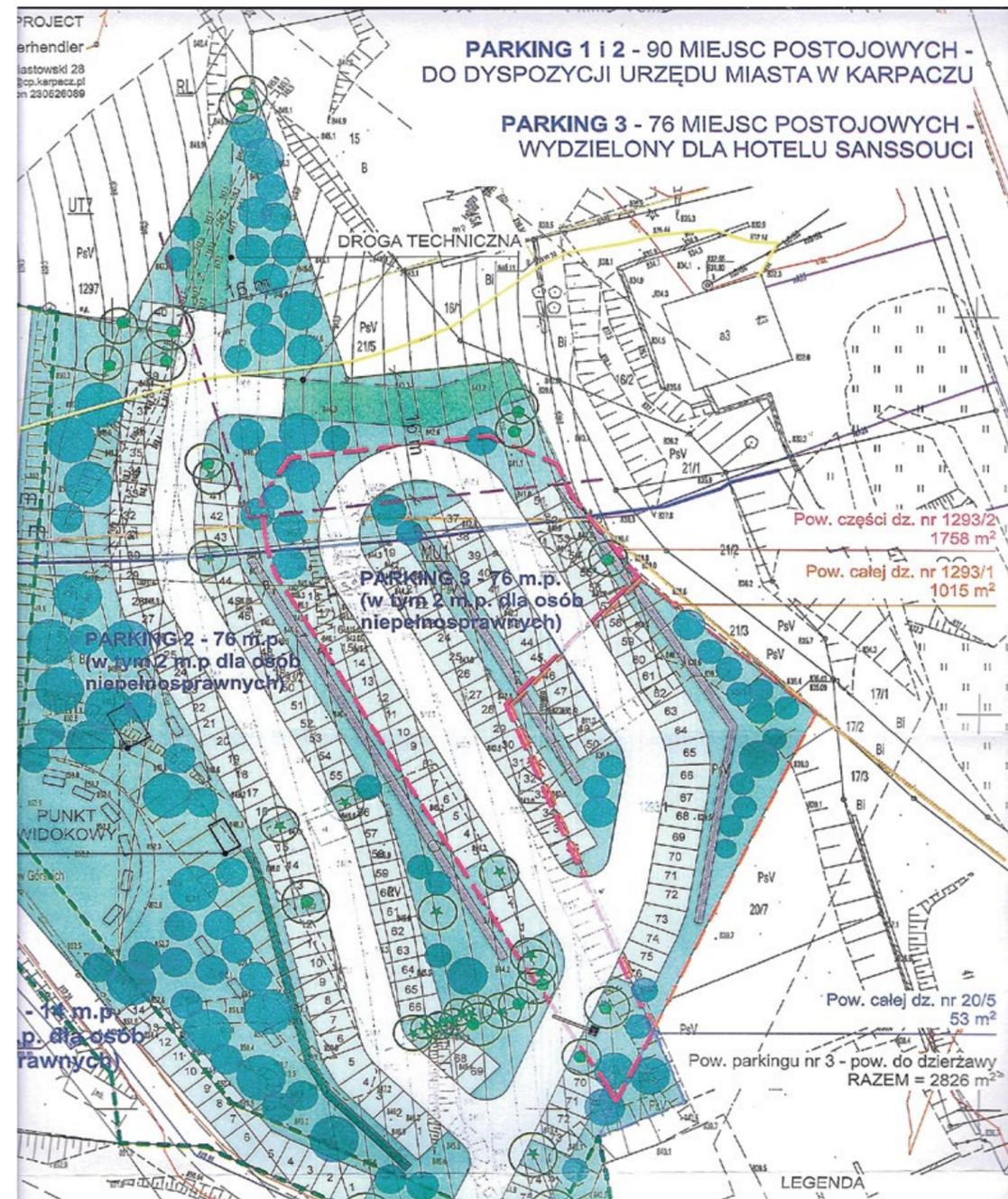
1. W przypadku niezakończenia robót w terminie określonym w § 3 pkt 2 lit d Inwestor zapłaci kary umowne za każdy dzień opóźnienia w kwocie po 500,00 zł.

2. W przypadku nieusunięcia usterek w wyznaczonym w protokole odbioru terminie, Inwestor zapłaci kary umowne za każdy dzień opóźnienia w kwocie po 500,00 zł.

3. W przypadku nieusunięcia usterek w wyznaczonym w protokole gwarancyjnym terminie, Inwestor zapłaci kary umowne za każdy dzień opóźnienia w kwocie po 500,00 zł.

Inwestor nieodpłatnie przeniesie własność wybudowanych parkingów na rzecz Gminy Karpacz oraz zrzeka się z tego tytułu wszelkich roszczeń majątkowych i niemajątkowych (protokół odbioru zadania Załącznik nr 1).

1. Do kontaktów z Inwestorem Gmina wyznacza Panią Bożenę Filipiak Gudzowską, podinspektora ds.



inwestycji i dróg. Tel.: 75 76 19 662, e-mail: bozena.filipiak-gudzowska@karpacz.eu.

2. Do kontaktów z Gminą Inwestor wyznacza pełnomocnika Pana Roberta Futerehdlera (Pełnomocnictwo Załącznik nr 4), tel.: 605 081 437, e-mail: robert@cp.karpacz.pl.

4) nr 4 pełnomocnictwo dla Pana Roberta Futerehdlera,

5) nr 5 załącznik mapowy — koncepcja zagospodarowania terenu,

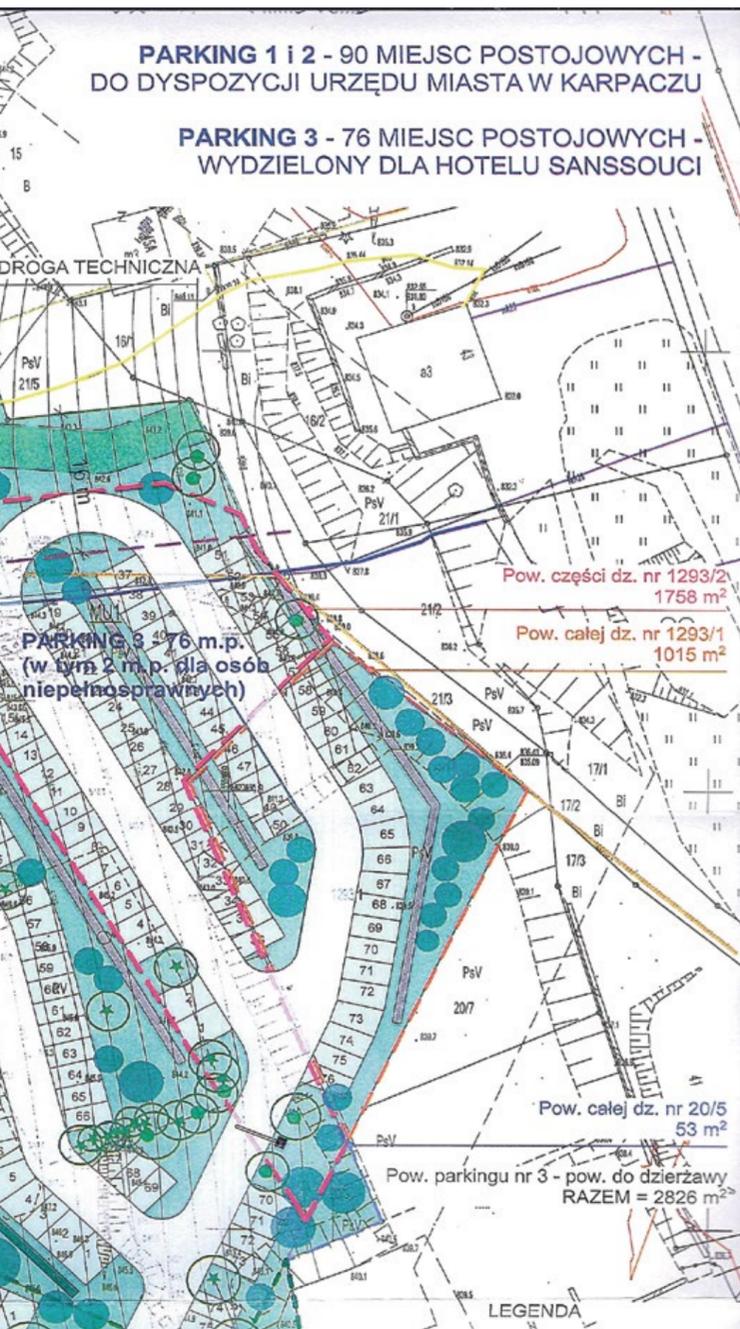
6) nr 6 warunki techniczne wykonania i odbioru zadania.

Wszelkie zmiany Porozumienia wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

W sprawach nieuregulowanych niniejszym Porozumieniem zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.

Przedmiotowe porozumienie wchodzi w życie pod warunkiem zawarcia pomiędzy stronami umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej nr 1293/1 obręb Karpacz-1 (powierzchnia 1015 m<sup>2</sup>), 20/5 obręb Karpacz-1 (powierzchnia 53 m<sup>2</sup>) oraz części nieruchomości nr 1293/2 obręb Karpacz-1 (w obszarze 1758m<sup>2</sup>).

Porozumienie sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, po dwa dla każdej ze stron.



Integralną częścią niniejszego Porozumienia są załączniki:

1) nr 1 - wzór protokołu odbioru i przejęcia wybudowanej drogi;

2) nr 2 — oświadczenie Gminy Karpacz o wyrażeniu zgody na dysponowanie nieruchomością w celach budowlanych,

3) nr 3 wzór protokołu przekazania nieruchomości gruntowej,

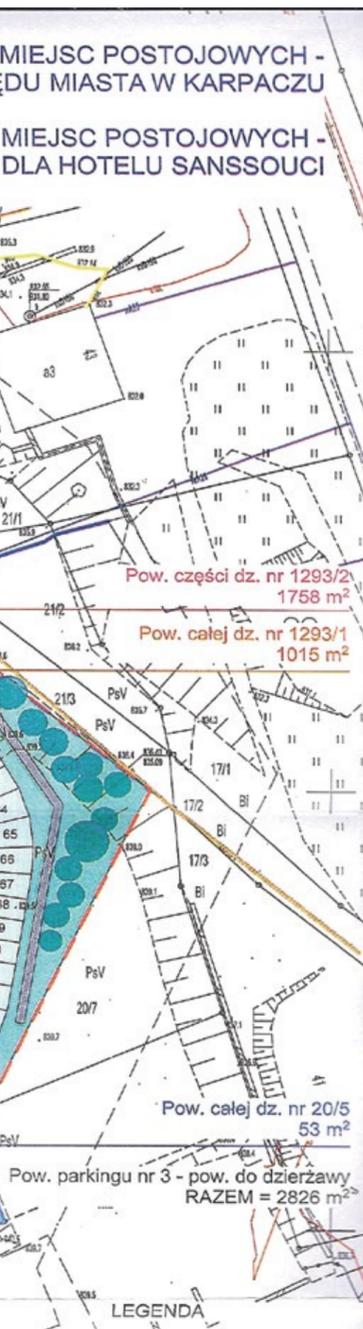
4) nr 4 pełnomocnictwo dla Pana Roberta Futerehdlera,

5) nr 5 załącznik mapowy — koncepcja zagospodarowania terenu,

6) nr 6 warunki techniczne wykonania i odbioru zadania.

Wszelkie zmiany Porozumienia wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

W sprawach nieuregulowanych niniejszym Porozumieniem zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.



zobowiązują się rozwiązać je polubownie, a w przypadku braku możliwości polubownego załatwienia sporu, sprawy rozstrzygane będą przez sąd właściwy miejscowo dla siedziby Gminy.

Przedmiotowe porozumienie wchodzi w życie pod warunkiem zawarcia pomiędzy stronami umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej nr 1293/1 obręb Karpacz-1 (powierzchnia 1015 m<sup>2</sup>), 20/5 obręb Karpacz-1 (powierzchnia 53 m<sup>2</sup>) oraz części nieruchomości nr 1293/2 obręb Karpacz-1 (w obszarze 1758m<sup>2</sup>).

Porozumienie sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, po dwa dla każdej ze stron.



# Minerały bogactwem Karkonoszy

**PRZYRODA KARKONOSZY TO NIE TYLKO WYJĄTKOWE ROŚLINY I ZWIERZĘTA. JEDNYM Z NAJWIĘKSZYCH WALORÓW TYCH GÓR JEST PRZYRODA NIEOŻYWIONA. KARKONOSKI PARK NARODOWY CHRONI RZEŻBĘ TERENU, A OTRZYMANY W 2010 ROKU CERTYFIKAT GEOPARKU KRAJOWEGO PODKREŚLA RANGĘ I WYJĄTKOWOŚĆ JEJ ELEMENTÓW.**

Jedną z największych atrakcji Karkonoszy są niewątpliwie skałki. Swoimi ciekawymi kształtami i nierzadko imponującymi rozmiarami przyciągają turystów oraz są źródłem inspiracji dla artystów i pasji dla naukowców. Większa część polskich Karkonoszy zbudowana jest z granitu, który jest skałą magmową, powstałą głęboko pod powierzchnią ziemi. Procesy wietrzenia i erozji działające na przestrzeni milionów lat sprawiły, że dzisiaj granit odsłonięty jest na powierzchni, a my możemy po nim chodzić. Procesy niszczące wciąż działają na granit, który w niektórych swoich partiach jest na nie odporniejszy. Te odporniejsze miejsca na powierzchni wystają właśnie w formie skałek. Surowy i zimny klimat, jaki panował w Karkonoszach w epoce plejstocenu sprawił, że skały budujące góry rozpadały się na bloki, a te utworzyły w wyższych partiach grzbietów pokrywy blokowe. Niektórych korci, żeby miejsca takie nazywać „gołoborzami”, ale należy pamiętać, że pokrywy te występują ponad górną granicą lasu i „boru” nigdy tam nie było, wobec tego nazwa taka jest niepoprawna. Wielokrotne zamrażanie i rozmarzanie wody w glebie spowo-

dowało, że fragmenty skał poukładały się w charakterystyczne wieńce lub pasy. Jest to efekt działania naturalnych procesów i jest śladem po epoce lodowej w Karkonoszach i dlatego nie należy ingerować w ułożenie bloczków skalnych, nie układać ich w wieżyczki i nie przenosić z miejsca na miejsce.

Niewątpliwie wyjątkowe w Karkonoszach jest to, że będąc w ich najwyższych partiach chodzimy po rozległym i płaskim terenie. Powierzchnie te są śladem działalności procesów wyrównujących powierzchnię, czyli denudacji. Setki milionów lat temu w tym miejscu były góry wyższe nawet niż dzisiejsze Himalaje. Wietrzenie i erozja sprawiły, że zniknęły one już z powierzchni ziemi i została po nich właśnie taka równina. To, że te miejsca są teraz wysoko u góry, to efekt działania ostatnich, ciągle trwających procesów górotwórczych, podczas których ten obszar został wydzwignięty. Powierzchnie zrównania są zatem reliktem, czyli pamiątką po dawnych równinach.

Śnieżka (1603 m n.p.m.), która jest najwyższym szczytem Sudetów dominuje nad głównym grzbieciem Karkonoszy. To, że ma taki charakterystyczny stożkowy kształt i jest zdecydowanie

wyższa niż sąsiednie grzbiety zawdzięcza temu, że jest zbudowana z bardzo odpornej na wietrzenie i erozję skały, czyli z hornfelsu. Bez względu nie należy wiązać ani mylić tego kształtu z wulkanem!

Prawdziwym bogactwem Karkonoszy są minerały. Całe Sudety są w czołówce europejskiej, jeśli chodzi o bogactwo mineralogiczne. Niektóre z minerałów właśnie w Karkonoszach zostały po raz pierwszy znalezione i opisane. Minerały mają różne zastosowanie, wiele z nich wykorzystywanych jest w przemyśle, jak np. rudy metali, inne mają znaczenie naukowe (minerały ziem rzadkich), a jeszcze inne są szczególnie cenne ze względu na swoje walory ozdobne. Należy pamiętać, że na terenie Karkonoskiego Parku Narodowego nie można zbierać żadnych minerałów. Większość z tych najładniejszych występuje na szczęście poza terenem parku. Oprócz tego warto odwiedzić miejscowe sklepy i muzea z minerałami i tam zapytać o lokalnie występujące okazy. Taki minerał będzie prawdziwą pamiątką charakterystyczną właśnie dla regionu Karkonoszy i całych Sudetów.

**ALEKSANDRA TRYTEK (ZDJĘCIA I TEKST)**  
DZIAŁ EDUKACJI EKOLOGICZNEJ / KARKONOSKI PARK NARODOWY

## PRZYDATNE TELEFONY:

### Rada Miejska Karpacza

75 76 19 648  
rada.miejska@karpacz.eu

### Urząd Miejski w Karpaczu:

#### Kancelaria

tel. 75 76 19 150  
fax 75 76 19 224  
kancelaria@karpacz.eu

#### Sekretariat Burmistrza Karpacza

tel. 75 76 19 975

#### Zastępca Burmistrza - 75 76 19 975

#### Sekretarz - 75 76 19 976

#### Skarbnik - 75 76 19 978

#### Urząd Stanu Cywilnego

75 76 19 417

#### Referat Promocji i Rozwoju

75 76 19 721

#### Referat Finansowy

75 76 19 721

#### Referat Inwestycji i Gospodarki

#### Nieruchomościami

75 76 19 662

#### Referat Informatyzacji, Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

75 76 19 789

#### Hala Widowiskowo-Sportowa

75 76 19 788

#### Straż Miejska w Karpaczu

75 76 19 629, 609 361 099

#### Miejski Zakład Gospodarki

#### Komunalnej Sp.z.o.o.

ul. Obrońców Pokoju 2a, 58-540 Karpacz

#### Sekretariat centrala

75 76 19 431, 75 76 19 369

fax - 75 76 19 217

e-mail: sekretariat@mzgk-karpacz.pl

#### Dział Wodociągów i Kanalizacji

Kierownik – 757616078

miroslaw.oglaza@mzgk-karpacz.pl

#### Specjalista ds. Technicznych

601 835 031

sokolowski.miroslaw@mzgk-karpacz.pl

#### Rozliczenia i faktury

757616084

ewa.cieciwa@mzgk-karpacz.pl

mazurkawecka.dorota@mzgk-karpacz.pl

#### Dział Usług Komunalnych; Kierownik

601 855 399

klimczak.miroslaw@mzgk-karpacz.pl

#### Awarie 7/24h - 535 22 55 33

#### Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków

#### Delegatura w Jeleniej Górze

75 64 59 750

e-mail: dwkz-jg@dwkz.pl

#### Starosta Jeleniogórski

75 64 73 110

e-mail: sekretariat@powiat.jeleniogorski.pl

#### Biuletyn Rady Miejskiej „Karpacz”

Redaktor Naczelny: Grzegorz Kubik

Skład i Redakcja: Jacek Drumowicz

Teksty: Grzegorz Kubik

grzegorz.kubik@onet.pl

tel: 75 76 19 648

www.karpacz.pl

ISSN 2657-960X

Druk: Polska Press Sp. z o.o.

Oddział Poligrafia

Drukarnia w Sosnowcu

ul. Baczyńskiego 25a, 41-203 Sosnowiec

